

2022. 사회복지 조사연구 보고서

충청북도 사회복지기관의 ESG 경영실태와 대응과제

책임연구원 | 장영은(서원대학교 사회복지학부 교수)

공동연구원 | 김준수(서원대학교 사회복지학부 교수)

 **SSN** 충청북도사회복지협의회

본 보고서는 충청북도사회복지협의회의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 충청북도사회복지협의회의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둡니다.

제 출 문

충청북도사회복지협의회 귀하

본 보고서를 『충청북도 사회복지기관의 ESG 경영실태와 대응과제』 연구용역의
최종보고서로 제출합니다.

2022. 12.

책임연구원 | 장영은(서원대학교 사회복지학부 교수)

공동연구원 | 김준수(서원대학교 사회복지학부 교수)

목 차

제1장 서론	1
제1절 연구의 필요성과 목적	1
제2장 ESG 경영의 현황	4
제1절 ESG 경영의 개념	4
제2절 ESG 경영의 현황	7
제3절 사회복지시설 ESG 관련 지표	9
제3장 충북 사회복지시설 ESG 경영실태조사 분석결과	14
제1절 조사대상 및 방법	14
제2절 조사결과 분석	15
제4장 충북 사회복지시설 ESG 경영실태조사 결과에 따른 결론	79
제1절 분석결과 요약	79
제5장 충북지역 사회복지시설 ESG 경영 활성화를 위한 제언	87
제1절 ESG 경영 활성화를 위한 시설의 노력	87
제2절 ESG 경영 활성화를 위한 지원 노력	88
참고문헌	90

표 목 차

<표1-1> 사회적 책임, 사회적 가치, ESG의 유사 개념 비교	5
<표1-2> ESG의 주요 범위	6
<표1-3> 우리나라 공공기관 ESG 추진전략	8
<표2-1> ESG 관련 지표와 사회복지시설평가 지표의 연계	10
<표2-2> 사회복지시설 ESG 자체진단 체크리스트 지표 출처	12
<표3-1> 응답자의 개인적 특성	15
<표3-2> 응답 기관 특성	16
<표3-3> 조직 거버넌스(G)의 지표 문항	19
<표3-4> ESG 가이드라인 및 정책 보유 정도	20
<표3-5> ESG 활동주관 및 효율적 관리여부	21
<표3-6> 시설장의 전문성	22
<표3-7> 운영위원회의 독립성	23
<표3-8> 운영위원회의 구성의 다양성	24
<표3-9> 운영위원회 개최 횟수	25
<표3-10> 운영위원회 위원 참석률	26
<표3-11> 운영위원회 구성 현황	27
<표3-12> ESG 정보공시	28
<표3-13> 이해관계자 식별 및 소통노력	29
<표3-14> 자원봉사자 관리	30
<표3-15> 회계의 투명한 관리	31
<표3-16> 지배구조 법/규제 미준수 및 위반 사항	32
<표3-17> 환경(E) 영역의 지표 문항	33
<표3-18> 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부	34
<표3-19> 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립	35
<표3-20> 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	36
<표3-21> 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	37
<표3-22> 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리	38
<표3-23> 환경교육 실시 및 전파	39

<표3-24> 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도	40
<표3-25> 환경 관련 법/규제 미준수 및 위반사항	41
<표3-26> 사회(S) 영역의 지표	42
<표3-27> 노동관행 체계 구축	43
<표3-28> 공정한 채용	44
<표3-29> 직원 교육	45
<표3-30> 직원복지	46
<표3-31> 안전관리체계 구축	47
<표3-32> 응급상황 및 화재 예방	48
<표3-33> 안전사고 발생 현황	49
<표3-34> 인권경영 체계구축	50
<표3-35> 인권경영 체계 운영	51
<표3-36> 인권 모니터링 및 평가	52
<표3-37> 이용자 만족경영 체계구축	53
<표3-38> 편의시설의 적정성	54
<표3-39> 고충처리	55
<표3-40> 개인정보 보호 및 비밀보장	56
<표3-41> 서비스 정보제공	57
<표3-42> 윤리경영 체계구축	58
<표3-43> 반부패 예방 및 청렴강화	59
<표3-44> 청렴윤리 모니터링 및 평가	60
<표3-45> 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성	61
<표3-46> 책임감 있는 공급망 관리	62
<표3-47> 지역사회 참여 및 발전	63
<표3-48> 사회 관련 법/규제 미준수 및 위반사항	64
<표3-49> 지배구조영역 문항별 평균	65
<표3-50> 환경영역 문항별 평균	66
<표3-51> 사회영역 문항별 평균	67
<표3-52> 지배구조 영역별 평균	68
<표3-53> 환경 영역별 평균	69

<표3-54> 사회복지시설 영역별 평균	70
<표4-1> 사회복지시설 전체 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	83
<표4-2> 이용시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	83
<표4-3> 거주시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	84
<표4-4> 10인 이하 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	84
<표4-5> 10인 이상 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	85
<표4-6> 시 지역 소재 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	85
<표4-7> 군 지역 소재 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	86

그림 목 차

[그림2-1] 사회복지시설 ESG 자체진단 지표 개발 절차	9
[그림2-2] 사회복지시설 ESG 자체진단 지표 구성 원칙	11
[그림3-1] 전체시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	71
[그림3-2] 이용시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	72
[그림3-3] 거주시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	73
[그림3-4] 10인 이하 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	74
[그림3-5] 10인 이상 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	75
[그림3-6] 시 지역 소재 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	76
[그림3-7] 군 지역 소재 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석	77
[그림3-8] IPA 해석방법	78

제1장 서론

제1절 연구의 필요성과 목적

1. 연구의 필요성

○ 코로나19 팬데믹과 같은 전례 없던 위기에 세계 경제는 빠른 변화를 요구받고 있으며, 동시에 예측할 수 없는 위기 상황에서 우리에게 지속 가능한 발전을 위한 전략이 절실했음.

○ 이러한 상황에서 ESG가 세계적인 트렌드로 확산되고 소비자, 투자자, 정부 등 모든 사회구성원의 관심이 고조되면서 ESG는 선택이 아닌 기업의 생존과 성장의 핵심적인 요소로 부상(경기복지재단, 2021)하게 되면서 기업과 정부, 학계의 관심은 전례 없이 고조되어 있음.

○ ESG란 환경(Environment), 사회(Social), 지배구조(Governance)의 약자로, 기업 경영 활동을 환경경영, 사회적 책임, 건전하고 투명한 지배구조에 초점을 둔 지속가능성 (Sustainability)을 달성하기 위한 기업 경영의 3가지 핵심 요소를 의미함(한국거래소, 2021).

○ ESG는 1987년 UNEP(유엔환경계획)와 WCED(세계환경개발위원회)가 공동으로 채택한 ‘우리 공동의 미래(Our Common Future)’ (일명 브룬트란트 보고서)에서 제시된 개념으로 지속가능성에 대한 논의에서 다루어졌음(대전일보, 2022. 07. 12). 보고서에서는 인류가 빈곤과 인구증가, 지구온난화와 기후변화, 환경 파괴 등의 위기에서 경제를 발전시키기 위해서는 지속 가능한 발전으로 패러다임의 전환이 필요하다는 의견이 강조되었음.

○ 지속가능성이 논의된 이후 ESG에 대한 국가 차원의 관심이 고조되고 연기금 등의 책임 투자 논의 활성화, 정부 단위의 ESG 제도화, 민간 분야의 적극적인 ESG 활성화 논의로 확대 되었음.

○ 이에 발맞추어 우리나라도 국가 단위의 ESG 법안 마련 추진, ESG 관련 기업의 정보공개 등의 제도화 논의가 급속히 확산되고 있음. 민간에서는 글로벌 투자기관들이 ESG 관점 투자 선언을 통해 기업들이 ESG에 적극적으로 대응하기 시작하였고, 이에 따라 협회·단체 차원의 민간 이니셔티브가 결성되어 ESG에 자발적으로 대응하는 등 ESG가 활성화되고 있음.(한동숙, 2021).

○ 이처럼 ESG가 기업의 중요한 가치로 부각되면서 경영시스템 전반에서의 ESG 내재화를 위한 기업들의 대응 요구가 증가하였고, 이에 따라 자문/컨설팅/평가하는 서비스 시장이 등장하였으며, 전 세계에 600여개 이상의 서비스 기관이 ESG 평가 및 자문역할을 수행(이준석, 2022)하였으며, 현재는 그 수가 크게 증가했을 것으로 예측됨.

○ 한편, 세계 최대 자산운용사 블랙록(Blackrock)의 CEO 래리 핑크(Larry Fink)는 2020년 1월 투자자들과 기업 CEO들에게 보낸 연례 서한에서 “앞으로 기업의 지속가능성을 투자 결정의 기준으로 삼겠다.” 고 선언(이준석, 2022)한 바 있음. ESG 요소를 투자 기준으로 활용한다는 것은 기업의 재무적 성과뿐 아니라 환경보호, 사회적 책임, 기업의 지배구조와 같은 비(非)재무적 성과를 보고 투자 결정을 내리겠다는 의미로 해석됨.

○ 일부 발빠른 기업들은 ESG를 경쟁우위의 핵심 요소로 판단하여, ‘비즈니스를 위한 ESG’에서 ‘ESG를 위한 비즈니스’로 중장기적 비전 체계를 새로이 디자인하고 있음(이준석, 2022). 최근 몇 년 사이 국내 기업들은 눈에 띄게 빠른 속도로 ESG(Environment, Social and Governance) 경영을 도입(이준희, 2022)하며 지속가능경영을 새로운 시대적 요구에 맞는 적극적인 경영전략의 하나로 전환하고 있음.

○ 결론적으로 기업의 사회적 책임에 대한 요구는 지속가능성을 추구하는 과정에서 나타났고, 기업이 단기적인 이익만이 아닌 사회에 미치는 장기적인 영향까지 고려해야 한다는 의미임. 지속가능성의 실천에는 친환경 제품을 소비하고 생산을 장려하는 소비자의 역할도 중요하게 작동하고 있음(강윤자·김상훈, 2022).

○ 이처럼 사회적 가치에 대한 관심이 증가하면서 ESG는 기업의 생존과 성장의 핵심적이고 필수적인 요소로 부상하고 있음. 국내 역시 다양한 정책과 법률 등을 통해 ESG를 강조하고 있으며, 사회복지기관의 ESG 경영에 대한 정부의 요구와 시민사회의 기대감이 증가할 것으로 전망하고 있음(경기복지재단, 2021).

○ 사회복지조직 또한 조직이 갖는 가치와 이념적 지향은 사회환경의 변화에 중심을 두고 있으며, 공공조직으로서의 역할 측면에서 볼 때, 지속가능성을 위한 사회적 책임에서 자유롭지 않음.

○ 더불어 사회복지 조직은 운영을 위한 동력으로써 기업이나 공적 기관들을 중심으로 한 높은 외부자원 의존성의 특성을 지니고 있음. 이러한 가운데 ESG 경영을 생존전략으로 삼고 있는 기업, 기관과의 협력적인 파트너십 유지 차원에서 볼 때, ESG 경영은 선택이 아닌 필수조건이 될 것으로 예상되고 있음.

○ 본 연구는 사회적 가치를 추구하고 책임을 선도적으로 수행하는 사회복지시설에서도 ‘공존의 실천’으로 대표될 수 있는 시대적 요구에 맞는 경영전략의 도입을 중요하게 고려해야 하며, 이를 위한 체계적인 준비가 필요하다는 고민에서 시작되었음. 이에 충북지역 사회복지시설의 ESG 경영실태 조사를 통해 현재의 실태를 정확히 진단해보고 ESG 대응을 위한 과제와 경영지원 방안을 도출해보고자 함.

2. 연구 목적

본 연구는 사회복지시설에서도 ‘공존의 실천’으로 대표될 수 있는 시대적 요구에 부합하는 경영전략의 도입을 중요하게 고려해야 하며, 이를 위한 체계적인 준비가 필요하다는 고민에서 시작되었음. 이를 위해 충북지역 사회복지시설의 ESG 경영실태를 조사하여 통합적 분석, 시설 특성에 따른 ESG 경영실태 분석 등을 통해 관련한 주요 현황을 파악하고 이를 토대로 충북지역 사회복지시설의 ESG 대응 과제와 경영지원 방안을 도출해보고자 함.

제2장 ESG 경영의 현황

제1절 ESG 경영의 개념

○ ESG는 환경(Environment), 사회(Society), 지배구조(Governance)의 앞 글자로 표현된 “기업의 전략을 실행하고 기업의 가치를 높이기 위한 능력에 영향을 미칠 수 있는 환경, 사회 및 지배구조에 관한 요소들을 포괄하는 개념”으로 정의(한국거래소, 2021)하고 있음.

○ ESG는 세계 최대 자산운용사 블랙록(Blackrock)의 CEO 래리 핑크(Larry Fink)가 투자 결정의 기준을 ‘기업의 지속가능성’으로 삼겠다(2020년 1월)고 선언(KDI, 2021)하면서 기업들의 경영전략 측면의 패러다임 변화를 촉구하는 신호탄으로 작동함, 투자를 결정하는 판단의 근거를 기업 경영의 재무적 성장 가능성뿐 아니라 지속가능성과 사회적 영향을 고려하겠다는 의미로 해석됨. 즉, 이는 기업이 이윤 추구의 과정에서 도덕적 해이에 빠지지 않고 선한 행동을 이끌어내는 방법에 대한 오랜 담론의 결과물의 실체를 보여준 것(이준석, 2022)으로 판단해도 무방할 것임.

○ 한편, ESG는 한동안 민간뿐 아니라 공공부문에서도 관심이 집중되었던 사회적 책임(Corporate Social Responsibility: CSR)과 사회적 가치(Social Value: SV)와도 유사한 개념을 포함하고 있음(한동숙, 2021).

○ 사회적 책임과 사회적 가치는 ESG와 일부분 유사한 개념들이 포함되어 명확한 배타성을 확보하는데 혼란을 주고 있음. 먼저 사회적 책임의 기본 개념은 기업이 사회로부터의 요구에 자신들의 의무를 행한다는 개념으로 기업의 경영활동에 이를 반영한다는 측면에서 ESG와 동일한 성격으로 볼 수 있음. 그러나 사회적 책임은 기업에서 이행하면 좋은 활동으로 의미가 부여되는 반면, ESG는 투자자 관점으로 사회적 책임을 다하는 기관에 투자를 하는 행태를 반영하는 것이므로 기업의 입장에서 필수적인 개념으로 작동한다는데 차이가 존재함(한동숙, 2021). 즉, ESG는 투자 자체를 사회적 가치 실현의 방향으로 전환시키려는 움직임으로 판단할 수 있음(〈표1-1〉 참조). 이러한 이유로 ESG는 ‘ESG 경영’의 표현으로 부각되고 있으며, 기업 경영전략의 중요한 패러다임으로 자리 잡아가고 있음.

<표1-1> 사회적 책임, 사회적 가치, ESG의 유사 개념 비교

구분	사회적 책임	사회적 가치	ESG
개념	기업의 사회적 책임	공공의 이익과 공동체의 발전에 기여하는 가치	환경, 사회 및 지배구조에 관한 비재무적 요소
목적	기업의 책임이 주주에 한정되는 것이 아니라 기업 활동에 관계된 이해관계자까지 있음을 인식하고 이에 부합하는 자발적인 기업의 부가 활동	공공의 이익과 공동체의 지속 가능한 발전을 추구	장기적 관점에서 기업이 안정적으로 수익 창출을 하기 위해 환경, 사회, 지배구조의 비재무적 요소를 관리하는 기업의 장기 투자 리스크 관리 전략
관점	기업의 이해관계자	투자자, 일반 국민	투자자
동향	<ul style="list-style-type: none"> • 해외: CSR의 개념이 다층적 차원에서 논의되나, 현실적으로 사회공헌 활동이 다수 • 국내: CSR을 기업의 고유 목적사업과 별도의 사회공헌 활동으로 인식 	<ul style="list-style-type: none"> • 해외: 공공 및 사회서비스 분야에 대한 법령을 제정하고 측정 방안이 발달 • 국내: 공공부문을 중심으로 재무성과와 비재무 성과를 통합하여 관리하려고 함 	<ul style="list-style-type: none"> • 해외: 2006년부터 단계적으로 확산되어 큰 이슈가 아니며 관련 연구도 풍부함 • 국내: ESG가 새로운 개념으로 인식되고 있으며 2025년부터 상장사의 ESG 공시 의무화
특징	<ul style="list-style-type: none"> • 실제 구현은 기업의 수익추구 활동과 무관한 경우가 많음 • 보고양식: GRI • 실행지침: ISO 26000 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 가치의 측정에 관한 논의가 활발하며 제도에 반영하고자 함 • 공공기관 대상으로 경영 평가의 지표로 운영 	<ul style="list-style-type: none"> • ESG 지표를 수립, 평가, 데이터를 제공하는 글로벌 평가기관이 존재 • 지속가능경영 차원에서 논의

자료: 한동숙(2021)

○ ESG 경영은 회계, 재무적 숫자는 한곳에 모을 수 있는 기준과 조직이 있는데, 비재무적인 환경·사회·거버넌스에 해당하는 경영활동 및 관련 지표는 어떤 기준으로 어떻게 모아서 관리하고 공시하며 커뮤니케이션에 활용할 것인가?(이준희, 2022) 라는 고민이 필요하게 됨.

○ 2005년 기업의 사회적 책임에 대한 국제협약인 유엔글로벌콤팩트(UNGC)에서 공식 용어로 사용되기 시작하였음. 선한 기업에 대한 개념들이 ESG로 수렴되어가는 이유는 지속가능경영보고서를 작성하는 UN의 전 세계적 지침서인 GRI(Global Reporting Initiative)에 따라 비교적 객관적이고 구체적이며 정량적인 지표로 이루어져 투자 결정에 유용한 정보를 보다 실제적으로 제공하기 때문임. <표1-2>는 국제통화기금(IMF: International Monetary Fund)에서 ESG의 기준 범위를 제시한 내용임 (이준석, 2022).

<표1-2> ESG의 주요 범위

영역	관심분야	세부내용
E (환경)	기후변화	탄소발자국, 기후변화 사건에 대한 취약성
	자연자원	에너지효율, 물 효율, 토지사용, 원자재 추출
	환경오염·쓰레기	독성물 배출, 대기 질, 폐수관리, 위해물질 관리
	기회와 정책	재생에너지, 청정에너지, 녹색건물, 환경·종 다양성
S (사회)	인적자본	직장건강 및 안전, 노동자 참여, 노동관행(임금, 근로여건)
	생산책임	생산물 안전·품질, 고객 신분보호 및 데이터 보안, 상품접근성
G (지배구조)	기업 지배구조	이사회 구조·책무, 경영진 보상, 회계·공시 관행, 주주관리
	기업형태	부패관리, 경쟁행위, 세금·특수관계자 거래 투명성

자료: 금융위원회(2021)

○ 인류의 지속가능성과 공존을 위한 장기적인 관점에서의 기후위기·환경훼손에 대한 우려 확대를 담은 ‘친환경’, 복지·안전에 대한 욕구를 담은 ‘사회적 책임경영’, 공정한 기업 운영에 대한 요구를 담은 ‘사회적 투명경영’ 을 중심으로 노력을 기울여야 할 영역과 활동의 준거틀이 제시되었음.

○ ESG 경영의 개념과 범위들에 기초해 볼 때, 사회복지현장에서는 ‘사회’ 와 ‘지배구조’ 의 영역에서 제시된 일부 요소들에 대한 고민과 실천에 지속적인 노력을 기울여 왔다는 것은 자명한 사실임. 그러나 최근 지구온난화로 인한 다양한 형태의 기후 재앙을 겪으면서 인류가 직면한 기후 위기라는 중대한 전환점에서는 거리를 두고 있었던 것은 사실임. 따라서 지속 가능한 사회를 만들기 위한 국제사회의 노력에 사회복지분야도 신속하게 반응할 필요가 있음을 강조하고자 함.

제2절 ESG 경영의 현황

○ ESG를 중심으로 한 세계 각국의 다양한 노력들이 지속되고 있음¹⁾. 우선 판단의 기준으로 ESG 경영을 실천하는 사례들을 살펴보면, 세계 3대 연기금 중 하나인 노르웨이의 국부펀드는 ESG 평가에 준하여 석탄, 담배, 핵무기를 생산하는 기업, 환경오염을 일으키는 기업, 부패하거나 인권을 침해하는 기업을 투자 대상에서 제외하고 있음. 우리나라의 국민연금기금도 2022년까지 ESG 관련 투자를 운용하는 기금의 50%로 확대하겠다고 밝힌바 있음. 기업의 신용등급을 평가하는 스탠더드앤드푸어스(S&P)와 무디스, 피치는 2019년부터 기업의 신용을 평가할 때 ESG 요소를 고려해 왔음.

○ ESG 관련 새로운 규제나 법안도 등장하고 있음. 유럽연합(EU)은 기업의 생산·공급망 전체에서 환경과 인권 보호 상황에 대한 조사를 의무화하는 제도를 포함했고, 영국은 2025년까지 모든 기업에 ESG 정보 공시를 의무화한다는 계획을 밝혔다. 우리나라의 금융위원회도 코스피 상장사를 대상으로 2030년까지 기업의 지속 가능 경영보고서 공시를 의무화할 계획이며, 미국, 일본 등 여러 국가에서 ESG 공시 의무화를 추진하고 있음.

○ 실제 기업의 경영사례를 살펴보면, ESG 평가에서 마이크로소프트(Microsoft: MS)사는 2018년 6월 이후로 줄곧 AAA 등급을 받고 있는데, 탄소중립을 이미 2012년에 달성했으며, 탄소 흡수량이 탄소 배출량보다 높은 ‘탄소 네거티브(Carbon Negative)’를 2030년까지 달성하겠다는 목표를 제시함. MS는 ‘AI for Good’ 프로젝트로 기후 문제 해결, 전 세계 공중보건 개선, 장애인의 접근성 향상, 아동보호 및 인권 증진 등을 위해 인공지능(Artificial Intelligence: AI) 기술을 제공하는 프로젝트를 수행 중임. 미국 아웃도어 브랜드 파타고니아는 사람들이 불필요한 소비를 하지 않도록 오래 입을 수 있는 제품 생산을 위해 노력하며, 유기농 원료와 친환경, 공정무역제품 등을 재료로 활용하고, 매년 매출의 1%를 ‘지구에 내는 세금’으로 환경단체에 기부하며 모범적인 ESG 경영을 보여주고 있음.

○ 우리나라도 대기업을 선두로 SK그룹, 삼성그룹, 현대나 기아차에서 ESG 경영을 새로운 규칙으로 여기고 자원순환, 전기·수소차 중심의 성장 등 구체화된 경영원칙을 수립하고 이행하고 있음(한동숙, 2021). 또한 공공기관의 실천사례를 살펴보면, 한전KDN, 한국무역보험공사와 한국농어촌공사 등은 ESG 추진전략을 마련하여 고유한 특성을 반영한 전략으로 ESG 경영을 추진하고 있음(<표1-3>).

1) 이후 제시되는 사례들은 KDI(2021)의 자료를 활용하여 제시함

○ 사회복지현장의 실천 사례(2022년도 제8회 ESG활성화 포럼)를 살펴보면, 도촌종합사회복지관은 SDGs 17개 목표에 맞추어 기존 사업을 전환하거나 새로운 사업을 수립하여 실천하고 있음. 그 예로는 경로식당 ‘해찬술’에서 사용하는 일회용 용기를 다회용 용기로 전환, 시민들에게 환경적 가치를 알리는 ‘도촌 GREEN 프로젝트’ (ESG 경영 선포식, 환경 살리기 캠페인, 녹색공간 조성, 탄소포인트제 도입 등), 청소년 자원봉사교실 ‘위-클린’ (공공시설 방역 및 쓰레기 줍기 등 마을 정화 활동, 나눔 편지 쓰기 등), 청소년 방과 후 교실 ‘하품’의 교구를 친환경 재료로 전환 및 업사이클링 등 환경적 가치 실천, ‘우리동네 같이 부엌’ (중장년층 대상 친환경 요리 교육 및 자조모임), 어린이날 환경 축제, 초등학교 대상 미래기술교육 프로그램 ‘그린메이커’ 과정에 SDGs 목표 반영, 카페 ‘다비다’를 친환경 카페로 전환 운영 등이 대표적 사례(LIFEIN, 2022)로 제시되었음.

<표1-3> 우리나라 공공기관 ESG 추진전략

구분	한전KDN	한국무역보험공사	한국농어촌공사	
비전	깨끗한 에너지, 따뜻한 ICT기술, 신뢰받는 한전 KDN	지속가능한 미래를 추구하는 무역·투자·금융 파트너	농업분야 ESG를 선도하는 글로벌 공기업	
전략 방향 및 전략 과제	E	<ul style="list-style-type: none"> 혁신을 통한 환경 책임 경영 이행 녹색산업 혁신 생태계 조성 글로벌 환경 기준 준수 저탄소 업무 환경 구축 	<ul style="list-style-type: none"> 재생에너지 확대로 농어촌 분야의 탄소중립 선도 그린에너지 탄소저감 녹색 생태계 구축 	
	S	<ul style="list-style-type: none"> 국민 공감 포용·안전사회 구축 ICT 기반 일자리 창출 지역 및 중소기업과 함께하는 상생협력 ICT전문 역량 기반 안전·보안 강화 전력공급 안정화로 국민편익 제고 	<ul style="list-style-type: none"> 포용을 통한 사회적 가치 구현 상생협력·동반성장 일자리 창출 지원 확대 재난·안전 및 정보 보안 고도화 	<ul style="list-style-type: none"> 안전하고 행복한 삶이 있는 농어촌 희망 만들기 활력 올리기 안전지킴이
	G	<ul style="list-style-type: none"> 투명하고 공정한 거버넌스 구축 청렴·윤리 가치 확산 지배구조 건전성 확립 이해관계자 소통 기반 ESG 운영 체계 강화 	<ul style="list-style-type: none"> ESG 중심으로 준법·투명경영 확립 ESG 경영체계 구축 윤리·준법 경영 공정·투명 경영 	<ul style="list-style-type: none"> 국민과 함께 공영의 가치 실현 참여 투명 청렴

자료: 한동숙(2021)

제3절 사회복지시설 ESG 관련 지표

1. 개발 절차

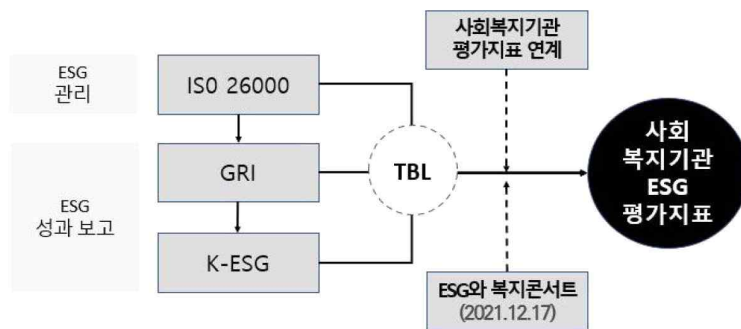
○ 경기복지재단은 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」으로 ‘경기도 사회복지기관 ESG 경영지원’ 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서를 개발함.

○ 경기복지재단은 국내외 ESG 평가 지표 연구에서 도출된 시사점을 바탕으로 다음과 같은 단계를 거쳐 사회복지기관의 ESG 자체진단 지표를 개발하였다고 밝힘.

○ (1단계) 사회복지기관 ESG 자체진단 지표는 사회적책임 운영기준인 ISO 26000(조직의 지배구조, 인권, 노동 관행, 환경, 소비자 이슈, 공정 운영 관행, 지역사회 참여와 발전) 이행 수준 체크리스트를 집중 검토함.

○ (2단계) 지속가능경영 성과보고의 국제기준인 GRI standard Index와 2021년 12월 발표된 ‘K-ESG 지표’를 검토하여 공통의 이슈와 지표를 도출 후 여기에 조직의 비재무성과를 보고하는 형식인 TBL(Triple Bottom Line : 경제·사회·환경 성과)을 채택함.

○ (3단계) 사회복지기관 평가지표 검토 후 ESG와 관련된 지표 도출 + 2021년 12월 17일 개최된 ESG 복지콘서트에서 논의된 이슈와 연계하여 최종적으로 사회복지기관 ESG 자체진단 지표를 개발함.



[그림2-1] 사회복지시설 ESG 자체진단 지표 개발 절차

출처: 경기복지재단(2021) 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」 ‘경기도 사회복지기관 ESG 경영지원’ 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서에서 발췌함.

2. 사회복지기관 평가지표 검토 결과

<표2-1> ESG 관련 지표와 사회복지시설평가 지표의 연계

평가영역	복지기관 공통 적용 가능 ESG 관련 지표	사회복지기관 ESG 자체진단 지표 연계
A. 시설 및 환경	편의시설의 적절성	사회(S): 이용자 만족 및 권리
	안전관리	사회(S): 안전보건
	응급상황 및 화재예방 안전체계 구축	
B. 재정 및 조직운영	회계의 투명성	조직 거버넌스(G): 회계의 투명성 및 법규 준수
	사회적 가치 실현기업 구매금액	사회(S): 동반성장
	직원 충원률	사회(S): 노동관행(고용)
	직원 근속률	
	직원 채용의 공정성	
	직원 교육활동비 및 내외부 교육 참여시간	사회(S): 노동관행(직원교육훈련)
	직원 교육	사회(S): 노동관행(직원 복지)
	직원 복지	
	시설장의 전문성	조직 거버넌스(G): 운영위원회의 구성 및 활동
직원의 권리 및 인권 보장	사회(S): 인권존중 및 보호	
C. 프로그램 및 서비스	N/A	N/A
D. 이용자(생활인)의 권리	비밀보장	사회(S): 이용자 만족 및 권리
	학대예방 및 인권보장	사회(S): 인권존중 및 보호
	고충처리	사회(S): 이용자 만족 및 권리
	서비스 정보제공	사회(S): 이용자 만족 및 권리
	서비스과정 참여 및 자기 결정권	사회(S): 인권존중 및 보호
	인권 진정함 설치·운영	사회(S): 인권존중 및 보호
E. 지역사회 관계	자원봉사자 관리	조직 거버넌스(G): 이해관계자 참여 및 소통
	후원금(품) 사용 및 관리	사회(S): 청렴윤리
F. 시설운영 전반	N/A	N/A

출처: 경기복지재단(2021) 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」 ‘경기도 사회복지기관 ESG 경영지원’ 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서에서 발췌함.

3. 자체진단 지표 구성 원칙

경기복지재단(2021)은 자체진단 지표 구성에 대한 원칙을 다음과 같이 밝히고 있음.

(범주) ESG 정의, 국내외 ESG 동향과약 등을 기반하여 환경 (Environmental), 사회(Social), 지배구조(Governance) 3개 범주를 기준으로 대분류 설정.

(영역) 해외(ISO 26000, GRI²⁾) 및 국내(K-ESG, 사회복지 평가지표) ESG 공시/평가기준에서 공통 제시 이슈 기반으로, 조직이 ESG경영을 통해 추구해야 하는 사회적 가치(Social Value)를 중분류로 설정

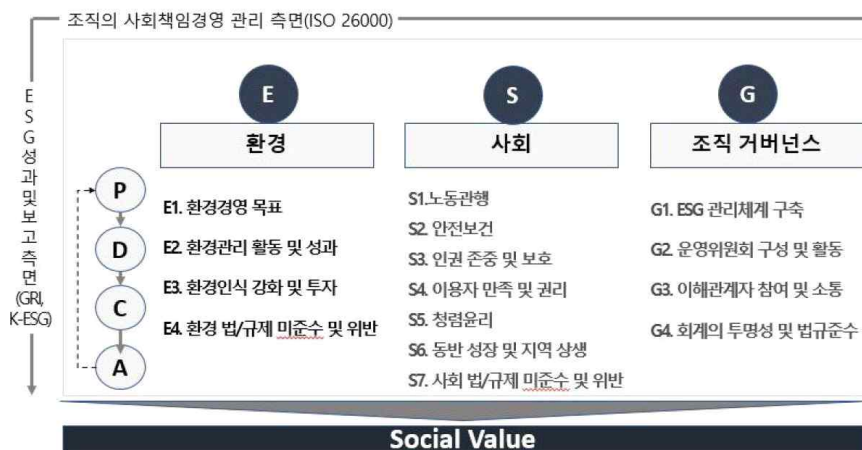
- ESG 영역은 Plan(계획)-Do(실행)-Check(평가)-Act(개선)의 4단계를 반복하여 ESG 이슈에 대한 지속적인 관리 및 개선이 이루어질 수 있도록 구성

- ▶ 계획은 ESG 관련 규정, 지침, 목표, 책임과 역할에 대한 명문화 등
- ▶ 실행은 수립된 계획에 대한 실제적인 활동 및 프로그램과 이에 따른 성과
- ▶ 평가 및 개선은 관련 활동 및 프로그램에 대한 점검 및 모니터링

복지기관이 ESG 관련 법규 및 규제 등을 잘 준수하고 있는지를 파악하기 위해 ESG별 부정 사건 및 사례에 대한 감점평가를 반영

(자체진단 지표) ESG 영역에서 추구하고 있는 ‘사회적 가치’ 를 정성·정량적으로 진단하기 위한 세부 항목으로 구성

(지표 내용 및 배점기준) 조직의 ESG 성과를 진단하기 위한 항목 설명, 점검 기준 및 단계 등 진단에 대한 방향성과 기준 제시



[그림2-2] 사회복지시설 ESG 자체진단 지표 구성 원칙

출처: 경기복지재단(2021) 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」 ‘경기도 사회복지기관 ESG 경영지원’ 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서에서 발췌함.

2) 국제기구 UNEP 산하 단체인 GRI(Global Reporting Initiative)는 2000년부터 ESG 정보공개 가이드라인을 제시하고 지속가능성 성과를 보고하기 위한 최초의 글로벌 프레임 워크로 활용하고 있음(한동숙, 2021).

사회복지기관 ESG 지표 구성원칙에 의하여 사회복지기관 ESG 자체진단 지표는 ESG 3대 범주 (대분류), 15개 영역(중분류), 43개 지표(소분류)로 구성
 총 43개 지표는 조직 거버넌스 13개 지표, 환경 8개 지표, 사회 22개 지표로 구성되었으며, 자체진단 지표의 전체 구조 체계는 아래 표와 같음.

<표2-2> 사회복지시설 ESG 자체진단 체크리스트 지표 출처

범주	영역	지표	주요 출처	
조직 거버넌스 (G)	G1. ESG 관리체계 구축	G1-1. ESG 가이드라인 및 정책	GRI, K-ESG	
		G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리		
	G2. 운영위원회 구성 및 활동	G2-1. 시설장의 전문성	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표	
		G2-2. 운영위원회의 독립성	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)	
		G2-3. 운영위원회의 성별 다양성		
		G2-4. 운영위원회 개최 횟수		
		G2-5. 운영위원회 위원 참석률		
		G2-6. 위원회 구성 현황		
	G3. 이해관계자 참여 및 소통	G3-1. ESG 정보공시	GRI, K-ESG	
		G3-2. 이해관계자 식별 및 소통	GRI	
		G3-3. 자원봉사자 관리	GRI, 사회복지 평가지표	
	G4. 회계의 투명성 및 법규준수	G4-1. 회계의 투명한 관리	GRI, K-ESG, 사회복지평가지표, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)	
		G4-2. 지배구조법/규제 미준수 및 위반	GRI, K-ESG	
환경 (E)	E1. 환경경영 목표	E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부	GRI, K-ESG	
		E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립		
	E2. 환경관리 활동 및 성과	E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리		
		E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리		
		E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리		
	E3. 환경인식 강화 및 투자	E3-1. 직원 대상 환경교육 실시 및 전파		GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)
		E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도		
	E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반	E4-1. 환경관련 법/규제 미준수 및 위반		GRI, K-ESG

범주	영역	지표	주요 출처
사회 (S)	S1. 노동관행	S1-1. 노동관행 체계 구축	GRI ,K-ESG, 사회복지 평가지표
		S1-2. 공정한 채용	
		S1-3. 직원 교육	GRI ,K-ESG, 사회복지 평가지표
		S1-4. 직원 복지	
	S2. 안전보건	S2-1. 안전관리 체계 구축	GRI ,K-ESG, 사회복지 평가지표
		S2-2. 응급상황 및 화재예방	
		S2-3. 안전사고 발생현황	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 컨서트(2021.12.17)
	S3. 인권 존중 및 보호	S3-1. 인권경영 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S3-2. 학대예방 및 인권보장	
		S3-3. 인권 모니터링 및 평가	GRI, K-ESG
사회 (S)	S4. 이용자 만족 및 권리	S4-1. 이용자 만족경영 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S4-2. 편의시설의 적절성	
		S4-3. 고충처리	
		S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장	
		S4-5. 서비스 정보제공	
	S5. 청렴윤리	S5-1. 윤리경영 체계 구축	GRI, K-ESG
		S5-2. 반부패 예방 및 청렴강화	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가	GRI, K-ESG
		S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
	S6. 동반 성장 및 지역 상생	S6-1. 책임감 있는 공급망 관리	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표 중 "사회적가치 실현 기업 구매 금액" 지표와 연계
		S6-2. 지역사회 참여 및 발전	
	S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반	S7-1. 사회 관련 법/규제 미준수 및 위반	GRI, K-ESG

출처: 경기복지재단(2021) 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」 ‘경기도 사회복지기관 ESG 경영지원’ 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서에서 발췌함.

제3장 충북 사회복지시설 ESG 경영실태조사 분석결과

제1절 조사대상 및 방법

1. 조사방법 및 분석방법

충북지역 사회복지시설의 ESG 경영실태와 관련한 주요 현황을 파악하기 위해 충북지역 사회복지시설 230개 시설을 대상으로 2022년 9월 28일부터 2022년 10월 28일까지 구조화된 설문지를 통해 인터넷 설문조사 방법으로 진행하였음. 설문지의 주요 내용은 경기복지재단, 지속가능경영재단이 『경기도 사회복지기관 ESG 경영지원 사업』을 위해 개발한 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서를 참고하여 본 연구 취지에 맞도록 수정한 문항과 추가분석을 위해 작성한 문항을 결합한 설문지로 Google Docs 방식의 온라인 조사 방법을 활용하였음. 응답율은 93개 시설(40.4%)이었음.

본 설문조사를 통해 충북지역 사회복지시설의 ESG 경영실태를 파악하고 ESG 경영 실천을 위한 개선점을 도출하고자 하였음.

조사를 통해 수집된 자료에 대한 분석은 다음과 같음. 첫째, 자료의 결측 및 이상치를 점검하고 기초통계 분석을 통해 일반적 사항을 파악함. 둘째, ESG 경영지표에 따라 각 문항별 중요도와 실천도 평균을 비교하여 특성을 파악함. 셋째, ESG 경영지표 각 문항을 영역별 유목화하여 중요도와 실천도 평균 비교를 하고, 시설의 운영특성, 운영규모, 지역특성에 따라 구분하여 중요도와 실천도를 비교하여 함의를 도출함. 넷째, 이러한 중요도와 실천도 차이를 ISA분석 방법을 통해 시각화하여 ESG 경영실천을 위한 방안에 대해 제언함.

제2절 조사결과 분석

1. 응답자의 인구사회학적 특성

조사 응답자의 개인적 특성 중 성별은 여자 58명(62.4%), 남자 35명(37.6%)임. 조사대상자의 연령은 30대 20명(22.0%), 40대 45명(49.5%), 50대 23명(25.3%), 60대 3명(3.3%) 이었음. 학력은 전문대 졸업 15명(16.1%), 대학교 졸업 39명(41.9), 대학원 석사졸업 33명(35.5%), 대학원 박사 졸업 6명(6.5%)으로 나타남. 응답자의 직책은 사회복지사 14명(15.1%), 선임사회복지사 5명(5.4%), 과장(팀장) 25명(26.9%), 부장(국장) 34명(36.9%), 관장(시설장) 15명(16.1%)이었음.

<표3-1> 응답자의 개인적 특성

구분		빈도(명)	비율(%)
성별 (N=93)	남자	35	37.6
	여자	58	62.4
	전체	93	100.0
연령 (N=91) M=45.1세 SD= 7.806	~ 29세	0	
	30세 ~ 39세	20	22.0
	40세 ~ 49세	45	49.5
	50세 ~ 59세	23	25.3
	60세 ~	3	3.3
	전체	91	100.0
학력 (N=93)	전문대졸업	15	16.1
	대학교졸업	39	41.9
	대학원석사	33	35.5
	대학원박사	6	6.5
	전체	93	100.0
직책 (N=93)	사회복지사	14	15.1
	선임사회복지사	5	5.4
	과장(팀장)	25	26.9
	부장(국장)	34	36.9
	관장(시설장)	15	16.1
	전체	93	100.0

조사 응답자의 기관 특성 중 시설 전체 직원 수는 5인 이하 11개소(11.8%), 6인~10인 17개소(18.3%), 11인~15인 17개소(18.3%), 21인~25인 12개소(12.9%), 25인 이상 23개소(24.7%)임. 전체 직원 중 정규직 인원은 없다는 응답이 2개소(2.2%), 1인~5인 18개소(19.4%), 6인~10인 26개소(28.0%), 11인~15인 16개소(17.2%), 16인~20인 6개소(6.5%), 21인~25인 8개소(8.6%), 25인 이상 17개소(18.3%)이었음. 전체 직원 중 비정규직 인원은 없는 응답은 38개소(40.9%), 1인~2인 23개소(24.7%), 3인~4인 5개소(5.4%), 5인~6인 1개소(1.1%), 7인~10인 14개소(15.1%), 10인 이상 12개소(12.9%)로 나타남.

시설이 위치한 지역은 청주시 43개소(46.2%), 충주시 11개소(11.8%), 제천시 5개소(5.4%)로 시 지역은 59개소(63.4%), 군지역은 34개소(36.6%)로 나타났음. 시설 운영 형태는 이용시설 68개소(73.1%) 거주시설 25개소(26.9%)이었음. 시설의 노조설립 여부는 설립되었다는 응답이 4개소(4.3%), 아니오 라는 응답이 89개소(95.7%)이었음. 노사협의회 구성 여부는 구성되어있었다는 응답이 33개소(35.5%), 아니오라는 응답이 60개소(64.5%)이었음.

시설운영주체는 사회복지법인 29개소(31.2%), 사단법인 25개소(26.9%), 개인시설 16개소(17.2%), 재단법인 15개소(16.1%) 등 순으로 나타났음. 시설유형은 장애인복지관 10개소(10.8%), 지역사회복지관 9개소(9.7%), 노인여가시설 9개소(9.7%), 장애인거주시설 8개소(8.6%), 노인주거복지시설, 노인의료복지시설, 노인일자리지원기관이 각 6개소(6.5%)씩 이었음

<표3-2> 응답 기관 특성

구분		빈도(명)	비율(%)
전체직원 수 (N=93) M=27.48 SD=41.223	5인 이하	11	11.8
	6인 ~ 10인	17	18.3
	11인 ~ 15인	17	18.3
	16인 ~ 20인	13	14.0
	21인 ~ 25인	12	12.9
	25인 이상	23	24.7
	전체	93	100.0
전체직원 중 정규직 (N=93) M=17.17 SD=23.954	0	2	2.2
	1인 ~ 5인	18	19.4
	6인 ~ 10인	26	28.0
	11인 ~ 15인	16	17.2
	16인 ~ 20인	6	6.5
	21인 ~ 25인	8	8.6
	25인 이상	17	18.3
전체	93	100.0	
전체직원 중 비정규직 (N=93) M=10.41 SD=34.162	0	38	40.9
	1인 ~ 2인	23	24.7
	3인 ~ 4인	5	5.4
	5인 ~ 6인	1	1.1
	7인 ~ 10인	14	15.1
	10인 이상	12	12.9
전체	93	100.0	

	구분	빈도(명)	비율(%)
근무시설 지역 (N=93)	괴산군	7	7.5
	단양군	4	4.3
	보은군	5	5.4
	옥천군	4	4.3
	음성군	9	9.7
	제천시	5	5.4
	증평군	2	2.2
	진천군	3	3.2
	청주시	43	46.2
	충주시	11	11.8
	전체	93	100.0
시설운영형태 (N=93)	이용시설	68	73.1
	거주(생활시설)	25	26.9
	전체	93	100.0
노조설립여부 (N=93)	예	4	4.3
	아니오	89	95.7
	전체	93	100.0
노사협의회 구성여부 (N=93)	예	33	35.5
	아니오	60	64.5
	전체	93	100.0
시설운영주체 (N=93)	사회복지법인	29	31.2
	사단법인	25	26.9
	재단법인	15	16.1
	학교법인	3	3.2
	종교법인	1	1.1
	지자체직영	1	1.1
	사회적협동조합	1	1.1
	개인시설	16	17.2
	기타	2	2.2
	전체	93	100.0

	구분	빈도(명)	비율(%)
시설유형 (N=93)	지역사회복지관	9	9.7
	정신건강시설	7	7.5
	노인주거복지시설	6	6.5
	노인의료복지시설	6	6.5
	장애인거주시설	8	8.6
	장애인주간보호시설	3	3.2
	장애인직업재활시설	2	2.2
	정신재활시설	1	1.1
	아동양육시설	2	2.2
	장애인복지관	10	10.8
	노인여가복지시설	9	9.7
	지역자활센터	1	1.1
	노인일자리지원기관	6	6.5
	다문화가족지원센터	2	2.2
	재가노인복지시설	5	5.4
	노인보호전문기관	1	1.1
	가족센터	1	1.1
	다함께돌봄센터	1	1.1
	병원	1	1.1
	사회복지협의회	1	1.1
	성폭력가정폭력통합상담소	1	1.1
	수어통역센터	2	2.2
	청소년수련시설	1	1.1
기타	7	7.5	
전체	93	100.0	

1. ESG 경영실태 현황

1). 조직 거버넌스(Governance)

거버넌스는 종종 지배구조라는 용어로 사용되기도 함. 지배구조가 중요한 이유는 지배구조를 통해 의사결정이 이루어지고 조직의 모든 이슈에 대한 통제 및 관리가 이루어지기 때문임. 의사결정은 조직의 핵심적인 기능으로서 조직 전반에 걸쳐 ESG 체계를 통합하는데도 가장 중추적인 역할을 함. 궁극적으로는 최고 의사결정과 기구를 뛰어넘어 조직의 모든 수준에서, 그리고 특정 부서(예: 경영기획, 사회공헌팀, 홍보팀 등)를 뛰어넘어 모든 직무에 걸친 의사결정 과정에서 ESG가 고려되어야 함(경기복지재단, 2021).

ESG 구성 지표 중 조직 거버넌스(G)는 <표3-3>과 같음.

<표3-3> 조직 거버넌스(G)의 지표 문항

지표 영역	지표 문항	
ESG 관리체계 구축	G1-1. ESG 가이드라인 및 정책 보유 G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리	ESG 관리체계 구축은 자체적인 ESG 비전, 전략, 정책을 보유하고 그것들에 대한 실천 여부에 대한 체계적인 내부 보고 및 관리 체계의 수준 등을 파악하기 위한 지표임.
시설장의 전문성	G2-1. 시설장의 전문성	시설장의 자격 및 전문성을 파악하기 위한 지표임.
운영위원회 구성 및 활동	G2-2. 운영위원회의 독립성 G2-3. 운영위원회의 구성의 다양성 G2-4. 운영위원회 개최 횟수 G2-5. 운영위원회 위원 참석률 G2-6. 운영위원회 구성 현황	운영위원회 구성 및 활동은 복지기관의 핵심적 의사결정단위인 운영위원회의 독립성, 다양성, 전문성 확보 방법, 운영위원회의 활성화 수준 등을 파악하기 위한 지표임.
이해관계자 참여 및 소통	G3-1. ESG 정보공시 G3-2. 이해관계자 식별 및 소통노력 G3-3. 자원봉사자 관리 G3-4. 회계의 투명한 관리	이해관계자 참여 및 소통은 ESG 정보에 대한 적극적 공개, 이해관계자에 대한 체계적인 식별, 소통의 활성화, 이해관계자별 주요 관심 이슈의 파악, 핵심적인 우호그룹인 자원봉사자의 관리 수준 등을 파악하기 위한 지표임

출처: 경기복지재단(2021) 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」 ‘경기도 사회복지기관 ESG 경영지원’ 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서에서 발췌한 자료를 연구자가 일부 수정하였음.

G1_1. ESG 가이드라인 및 정책 보유 정도

ESG 관리체계 구축은 자체적인 ESG 비전, 전략, 정책을 보유하고 그것들에 대한 실천여부에 대한 체계적인 내부 보고 및 관리체계의 수준 등을 파악하기 위한 지표임.

각 질문에 대한 응답은 <표3-3>과 같다. 전체 시설 중 73.1%가 ESG 경영 가이드라인, 정책이 미흡한 것으로 나타났음. 이용시설의 경우 77.9%, 거주시설은 60.0%가 미흡한 것으로 나타났음. 시설운영 규모에 따라서 10인 이하 시설이 82.1%, 10인 이상 시설이 69.2%로 규모가 적은 시설인 경우, 더 미흡한 것으로 나타남. 시설의 지역에 따른 비교에서는 시 지역 소재 시설 72.9%보다 군 지역 소재 시설이 73.5%로 미흡한 것으로 나타났음.

<표3-4> ESG 가이드라인 및 정책 보유 정도

우수: ①번 항목 해당, 양호: ②번 항목 해당, 보통: ③번 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 ESG 비전 및 전략 보유 : 기관의 ESG 비전 및 전략이 명문화되어 존재한다. ② 우리시설은 ESG 실천 지침 및 원칙 보유 : 기관의 ESG 실천을 위한 지침 및 원칙이 명문화되어 존재한다. ③ 우리시설은 ESG에 대한 기관장의 철학 및 의지 공개 : 기관의 ESG 경영에 대한 기관장의 철학 및 의지 등이 기관의 공식적인 홈페이지에 공개되어 있다.	우수	10 (10.8)	6 (8.8)	4 (16.0)	2 (7.1)	8 (12.3)	7 (11.9)	3 (8.8)
	양호	8 (8.6)	5 (7.4)	3 (12.0)	2 (7.1)	6 (9.2)	5 (8.5)	3 (8.8)
	보통	7 (7.5)	4 (5.9)	3 (12.0)	1 (3.6)	6 (9.2)	4 (6.8)	3 (8.8)
	미흡	65 (73.1)	53 (77.9)	15 (60.0)	23 (82.1)	45 (69.2)	43 (72.9)	25 (73.5)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G1_2. ESG 활동주관 및 효율적 관리여부

이사회 또는 위원회가 시설의 ESG 활동을 주관하고 책임지고 있는가를 진단하는 지표임. 의사결정은 조직의 핵심적인 기능으로서 조직 전반에 걸쳐 ESG 체계를 통합하는데 가장 중추적인 역할을 하며, 조직의 모든 수준과 모든 직무에 걸쳐 의사결정 과정에서 ESG가 고려되어야 함을 의미함.

ESG 활동주관 및 효율적 관리에 있어 이사회, 시설조직의 관리는 전체 기관의 74.2%가 미흡한 것으로 나타났음. 이용시설 77.9%, 거주시설 64.0%가 미흡한 것으로 나타났고, 시설운영 규모에 따라서 10인 이하 75.0%, 10인 이상 73.8%가 미흡한 것으로 나타났음. 시군지역을 비교한 결과 군 지역 소재 시설은 79.4%가 미흡한 것으로 나타났음.

<표3-5> ESG 활동주관 및 효율적 관리여부

우수: ①번 항목 해당, 양호: ②번 항목 해당, 보통: ③번 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 ESG 위원회 구성 및 운영 : ESG, 사회적 책임, 지속가능경영이라는 명칭의 위원회가 구성되어 있으며, 실제 운영되고 있다. ② 우리시설은 이사회 혹은 운영위원회에서 ESG관련 이슈를 주관하고 있다. ③ 우리시설은 ESG 담당부서 혹은 실무책임자에 대한 명확한 책임과 역할 명문화되어 있다.	우수	6 (6.5)	2 (2.9)	4 (16.0)	1 (3.6)	5 (2.9)	4 (6.8)	2 (5.9)
	양호	8 (8.6)	3 (4.4)	5 (20.0)	3 (10.7)	5 (4.4)	5 (8.5)	3 (8.8)
	보통	10 (10.8)	10 (14.7)	-	3 (10.7)	7 (14.7)	8 (13.6)	2 (5.9)
	미흡	69 (74.2)	53 (77.9)	16 (64.0)	21 (75.0)	48 (73.8)	42 (71.2)	27 (79.4)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G2-1. 시설장의 전문성

시설장은 시설 운영 책임자로서 전문성을 갖추고 있는지를 진단하는 지표임. 본 지표는 사회복지시설 평가지표와 연동지표로 비교적 관리되고 있는 영역으로 나타남. 전체 응답 중 87.1%가 보통 이상으로 나타났음. 시설유형에 따라서는 이용시설 88.2%가 보통 이상으로 나타났고, 거주시설은 84.0%가 보통 이상으로 나타났음. 시설인력 규모에 따라 10인 이하 시설은 25%가 미흡으로 나타났음. 시설 위치에 따라 시군을 비교한 결과 군 지역 소재 시설의 미흡이 17.6%로 높은 것으로 나타났음.

<표3-6> 시설장의 전문성

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당, 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 2022년 현재 우리 시설의 시설장은 사회복지사 1급 자격증 소지하고 있다. ② 2022년 현재 우리 시설의 시설장은 사회복지시설 근무경력 15년 이상이다. ③ 2022년 현재 우리 시설의 시설장은 우리 시설 동종 분야 경력이 10년 이상이다.	우수	43 (46.2)	19 (27.9)	4 (16.0)	6 (21.4)	17 (26.2)	15 (25.4)	8 (23.5)
	양호	15 (16.1)	12 (17.6)	3 (12.0)	1 (3.6)	14 (21.5)	12 (20.3)	3 (8.8)
	보통	23 (24.7)	29 (42.6)	14 (56.0)	14 (50.0)	29 (44.6)	26 (44.1)	17 (50.0)
	미흡	12 (12.9)	8 (11.8)	4 (16.0)	7 (25.0)	5 (7.7)	6 (10.2)	6 (17.6)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G2-2. 운영위원회의 독립성

시설이 운영위원회 제도를 통해 시설 운영 투명성의 제고, 이용자의 권리보호 등의 목적을 달성하고 있는지를 확인하는 지표로 운영위원회 의사결정 행위를 견제할 수 있으며, 독립적인 시각에서 시설 발전에 관한 제언을 할 수 있는 외부위원 비율이 충분한지 점검하는 지표임. 본 영역 또한 사회복지시설평가 지표와 연동되기 때문에 다수의 기관이 양호한 것으로 나타났음. 다만, 10인 이하 시설의 경우 외부 인원 비율 40% 미만인 시설이 10.7%로 나타났음. 또한, 본 지표에서도 시 지역 소재 시설보다 군 지역 소재 시설의 외부위원 비율이 40% 미만이 시설이 8.8%로 나타났음.

<표3-7> 운영위원회의 독립성

우수: ①번 항목 해당, 양호: ②번 항목 해당, 보통: ③번 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설 운영위원회는 외부위원 비율이 60% 이상이다.	우수	64 (68.8)	49 (72.1)	15 (60.0)	17 (60.7)	47 (72.3)	40 (67.8)	24 (70.6)
② 우리시설 운영위원회는 외부위원 비율이 40% 이상~60% 미만이다.	양호	23 (24.7)	14 (20.6)	9 (36.0)	8 (28.6)	15 (23.1)	16 (27.1)	7 (20.6)
③ 우리시설 운영위원회는 외부위원 비율이 40% 미만이다.	보통	6 (6.5)	5 (7.4)	1 (4.0)	3 (10.7)	3 (4.6)	3 (5.1)	3 (8.8)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G2-3. 운영위원회의 구성의 다양성

시설 운영의 객관성 및 다양성 확보를 위해 운영위원회의 전체 구성원 대비 여성 구성원의 비율을 진단하는 지표임. 본 지표의 관리는 지배구조의 성별 균형과 양성평등의 사회적 가치를 확보하기 위해 중요한 지표임. 따라서 여성 비율이 25% 미만일 경우 실제 미흡한 상태라고 판단해야 함. 이런 기준으로 볼 때, 응답 시설의 1/4은 미흡하다고 분석할 수 있음.

<표3-8> 운영위원회의 구성의 다양성

①우수: 50% 이상, ②양호: 25%~50% 미만, ③보통: 25% 미만, ④미흡: 0%		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설 운영위원회의 전체 구성원 대비 여성 구성원 비율은 50% 이상이다.	우수	35 (37.6)	24 (35.3)	11 (44.0)	14 (50.0)	21 (32.3)	25 (42.4)	10 (29.4)
② 우리시설 운영위원회의 전체 구성원 대비 여성 구성원 비율은 25%~50% 미만이다.	양호	36 (38.7)	28 (41.2)	8 (32.0)	9 (32.1)	27 (41.5)	22 (37.3)	14 (41.2)
③ 우리시설 운영위원회의 전체 구성원 대비 여성 구성원 비율은 25% 미만이다.	보통	22 (23.7)	16 (23.5)	6 (24.0)	5 (17.9)	17 (26.2)	12 (20.3)	10 (29.4)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G2-4. 운영위원회 개최 횟수

시설의 운영위원회가 실질적인 최고 의사결정기구로 실제 제대로 작동 및 운영되고 있는지를 진단하는 지표임. 본 지표는 사회복지시설평가의 지표와 동일 항목으로 다수의 기관이 보통 이상으로 나타났지만, 년 1회 이하로 시설운영위원회가 개최된다고 응답한 미흡한 시설이 9.7%에 이르고 있음. 시설유형에 따라서 이용시설의 11.8%가 미흡하였고, 10인 이하 시설의 10.7%, 시 지역 소재 시설의 10.2%가 미흡한 것으로 조사되었음. 반면, 타 지표에 비해 우수로 나타난 시설의 비율이 높은 것으로 나타났음.

<표3-9> 운영위원회 개최 횟수

①우수: 년 4회 이상, ②양호: 년 3회, ③보통: 년 2회, ④미흡: 년 1회 이하		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설 운영위원회는 년 4회 이상 개최된다.	우수	79 (84.9)	56 (82.4)	23 (92.0)	23 (82.1)	56 (86.2)	50 (84.7)	29 (85.3)
② 우리시설 운영위원회는 년 3회 개최된다.	양호	3 (3.2)	3 (4.4)	-	1 (3.6)	2 (3.1)	1 (1.7)	2 (5.9)
③ 우리시설 운영위원회는 년 2회 개최된다.	보통	2 (2.2)	1 (1.5)	1 (4.0)	1 (3.6)	1 (1.5)	2 (3.4)	-
④ 우리시설 운영위원회는 년 1회 이하 개최된다.	미흡	9 (9.7)	8 (11.8)	1 (4.0)	3 (10.7)	6 (9.2)	6 (10.2)	3 (8.8)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G2-5. 운영위원회 위원 참석률

시설의 의사결정기구인 운영위원회가 검토/심의/의결 기능을 효과적으로 수행하기 위해서는 위원회 구성원의 적극적인 참여가 중요함. 위원회 구성원이 회의에 참여하여 시설의 성장 및 발전에 관한 제언, 주요 안전에 대한 의사결정 행위가 실제 이루어지고 있는지 점검하는 지표임.

전체 시설의 운영위원회 참석률은 우수 37.6%, 양호 37.4%, 보통 21.5%로 나타났음. 대부분 시설이 보통 이상의 운영을 하는 것으로 나타났지만, 10인 이하 시설의 경우 미흡한 비율이 10.7%로 나타났음.

<표3-10> 운영위원회 위원 참석률

①우수: 90% 이상, ②양호: 80% 이상, ③보통: 70% 이상, ④미흡: 70% 미만		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설 운영위원회의 평균 참석률은 90% 정도이다.	우수	35 (37.6)	24 (35.3)	11 (44.0)	10 (35.7)	25 (38.5)	20 (33.9)	15 (44.1)
② 우리시설 운영위원회의 평균 참석률은 80% 정도이다.	양호	32 (34.4)	24 (35.3)	8 (32.0)	7 (25.0)	25 (38.5)	22 (37.2)	10 (29.4)
③ 우리시설 운영위원회의 평균 참석률은 70% 정도이다.	보통	20 (21.5)	14 (20.6)	6 (24.0)	8 (28.6)	12 (18.5)	13 (22.0)	7 (20.6)
④ 우리시설 운영위원회의 평균 참석률은 70% 미만이다.	미흡	6 (6.5)	6 (8.8)	-	3 (10.7)	3 (4.6)	4 (6.8)	2 (5.9)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G2-6. 운영위원회 구성 현황

운영위원회가 효율적으로 운영될 수 있도록 운영위원회 권한 및 역할의 일부를 산하 위원회에 위임하고 있는지, 각 소위원회는 위임받은 권한 및 역할에 대해 전문적인 시각으로 검토하는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 미흡한 관리로 나타난 곳은 14.0%였고, 10인 이하 시설 28.6%, 군 지역 소재 시설 23.5%가 미흡한 것으로 나타났음.

<표3-11> 운영위원회 구성 현황

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당, 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 인사위원회가 존재한다. ② 우리시설은 감사위원회가 존재한다. ③ 우리시설은 인권위원회가 존재한다. ④ 우리시설은 고충처리위원회가 존재한다. ⑤ 우리시설은 기타 직원의 권익과 복리후생을 위한 위원회가 존재한다.	우수	17 (18.3)	27 (39.7)	11 (44.0)	4 (14.3)	34 (52.3)	26 (44.1)	12 (35.3)
	양호	25 (26.9)	17 (25.0)	8 (32.0)	7 (25.0)	18 (27.7)	18 (30.5)	7 (20.6)
	보통	38 (40.9)	12 (17.6)	5 (20.0)	9 (32.1)	8 (12.3)	10 (16.9)	7 (20.6)
	미흡	13 (14.0)	12 (17.6)	1 (4.0)	8 (28.6)	5 (7.7)	5 (8.5)	8 (23.5)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G3-1. ESG 정보공시

국내외적으로 기업의 ESG 정보공시의 중요성이 나날이 증가하고 있음. 사회복지시설 역시 ESG 정보공시를 통해 시설과 관련 있는 다양한 이해관계자의 기대를 충족시킬 필요가 있음. 이에 이해관계자의 접근성 측면에서 ESG 정보를 종합한 온/오프라인 채널 운영 측면의 노력을 진단하는 지표임.

본 지표는 사회복지시설에 익숙하지 않은 지표로 전체 시설 중 87.1% 시설이 미흡하다고 평가하고 있음. 이 중 10인 이하 시설은 ESG 경영정보 공시에 대한 대응이 이루어지지 않는 것으로 나타났음.

<표3-12> ESG 정보공시

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당, 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 지속가능경영보고서를 발간하고 있다. ② 우리시설은 환경 및 사회공헌백서 등 비재무보고서를 발간하고 있다. ③ 우리시설은 ESG 성과를 홈페이지에 공개하고 있다. ④ 해당사항 없음	우수	-	-	-	-	-	-	-
	양호	3 (3.2)	2 (2.9)	1 (4.0)	-	3 (4.6)	2 (3.4)	1 (2.9)
	보통	9 (9.7)	6 (8.8)	3 (12.0)	-	9 (13.8)	5 (8.5)	4 (11.8)
	미흡	81 (87.1)	60 (88.2)	21 (84.0)	28 (100.0)	53 (81.5)	52 (88.1)	29 (85.3)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G3-2. 이해관계자 식별 및 소통노력

ESG 경영 혹은 사회적 책임경영의 핵심은 조직을 둘러싼 다양한 이해관계자의 욕구를 충족시키고 소통하는 것을 중요하게 생각하고 있음. 이에 사회복지시설 또한 시설의 중요한 이해관계자를 분류 및 식별하고 이해관계자별 소통채널 등을 통해 ESG 관련 이슈를 발굴하고 개선해나가야 함. 이에 대한 점검을 위한 지표임.

본 지표측정에 따르면 전체 시설 중 74.2% 양호 이상인 것으로 나타났음. 시설유형, 시설규모, 시설의 지리적 특성에 따라서 큰 차이 없이 1/4은 미흡한 것으로 나타났음. 이용시설 중 23.5%가 미흡, 10인 이하 시설의 25.0%가 미흡, 군 지역 소재 시설 중 23.5%가 미흡으로 나타남.

<표3-13> 이해관계자 식별 및 소통노력

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당, 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 시설 주요 이해관계자를 체계적 분류 및 식별하고 있다. ② 우리시설은 시설 주요 이해관계자와 소통채널이 존재하고 있다. ③ 우리시설은 시설 주요 이해관계자별 주요 관심이슈를 도출하고 있다.	우수	41 (44.1)	29 (42.6)	12 (48.0)	11 (39.3)	30 (46.2)	30 (50.8)	11 (32.4)
	양호	28 (30.1)	18 (26.5)	10 (40.0)	8 (28.6)	20 (30.8)	16 (27.1)	12 (35.3)
	보통	6 (6.5)	5 (7.4)	1 (4.0)	2 (7.1)	4 (6.2)	3 (5.1)	3 (8.8)
	미흡	18 (19.4)	16 (23.5)	2 (8.0)	7 (25.0)	11 (16.9)	10 (16.9)	8 (23.5)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	68 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G3-3. 자원봉사자 관리

지역사회 주민의 참여를 지속적으로 이끌어내기 위한 지원체계 구축 및 관리를 진단하는 지표임. 본 지표는 사회복지시설평가 지표 및 조직 성과를 측정하는 지표로 활용되는 관계로 비교적 관리가 우수한 것으로 나타났음. 다만, 전체 시설의 22.6%가 자원봉사자 관리에 대해 미흡하였고, 10인 이하 시설 중 39.3%, 군 지역 소재 시설 중 22.9%가 미흡한 것으로 나타남.

<표3-14> 자원봉사자 관리

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당, 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 자원봉사자관리(모집, 교육, 배치, 포상 등)에 관한 규정이 존재한다. ② 우리시설은 신규 자원봉사자에 대한 교육(양성교육, 재교육, 보수교육 등)을 실시하고 있다.(매회 교육내용에 인권교육과 개인정보보호 교육 포함하고 있어야 함.) ③ 우리시설은 자원봉사자를 지지·격려하기 위한 활동을 연 1회 이상 실시하고 있다. ④ 우리시설은 자원봉사자를 위한 안내서를 마련하고 있다.	우수	56 (60.2)	42 (61.8)	14 (56.0)	10 (35.7)	46 (70.8)	36 (61.0)	20 (58.8)
	양호	7 (7.5)	4 (5.9)	3 (12.0)	2 (7.1)	5 (7.7)	5 (8.5)	2 (5.9)
	보통	9 (9.7)	6 (8.8)	3 (12.0)	5 (17.9)	4 (6.2)	7 (11.9)	2 (5.9)
	미흡	21 (22.6)	16 (23.6)	5 (20.0)	11 (39.3)	10 (15.3)	11 (18.6)	10 (22.9)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	68 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G4-1. 회계의 투명한 관리

회계의 투명성 및 법규준수는 재무관리의 투명성 및 체계화, 각종 법규의 위반 및 행정으로부터의 지적 정도 등을 파악하기 위한 지표임. 대부분 기관이 투명한 회계 관리를 하고 있음. 전체 시설의 81.7%가 우수한 관리를 하고 있는 것으로 나타났음.

<표3-15> 회계의 투명한 관리

우수: 5개 항목 해당, 양호: 4개 항목 해당, 보통: 3개 항목 해당, 미흡: 2개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 사회복지시설정보시스템(행복이음)등 전산을 통해 회계처리를 하고 있다. ② 우리시설은 예산서와 결산서가 연 1회 이상 공개되고 있다. ③ 우리시설은 회계 관련자에 대한 재정보증이 되어 있다. ④ 우리시설은 후원금(품) 사용 및 관리를 투명하게 운영하고 있다. ⑤ 우리시설은 회계연도 후에 외부감사 또는 법인감사를 연 1회 이상 실시하고 있다.	우수	76 (81.7)	56 (82.4)	20 (80.0)	22 (78.6)	54 (83.1)	48 (81.4)	28 (82.4)
	양호	9 (9.7)	6 (8.8)	3 (12.0)	4 (14.3)	5 (7.7)	6 (10.2)	3 (8.8)
	보통	5 (5.4)	4 (5.8)	1 (4.0)	1 (3.6)	4 (6.2)	2 (3.4)	3 (8.8)
	미흡	3 (3.2)	2 (2.9)	1 (4.0)	1 (3.6)	2 (3.1)	3 (5.1)	-
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

G4-2. 지배구조 법/규제 미준수 및 위반 사항

보조금, 후원금의 부정사용 등 회계 관련 법/규제 미준수 및 위반 사례를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 82.8%가 회계 관련 위반사항 없이 양호한 관리를 하고 있는 것으로 나타남.

<표3-16> 지배구조 법/규제 미준수 및 위반 사항

심각: 항목 모두 해당, 위험: ①번 항목 해당, 보통: ②번 항목 해당, 낮음: ③번 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 지난 3년간(2019년~2021년) 지배구조 관련법/규제 위반으로 과태료, 과징금, 이행 강제금 부여받았다.	위험	1 (1.1)	1 (1.5)	-	-	1 (1.5)	-	1 (2.9)
② 우리시설은 지난 3년간(2019년~2021년) 국가, 지방자치단체, 관할 내 행정부처 등의 감사에서 지적 및 개선조치 명령을 받았다.	보통	15 (16.1)	10 (14.7)	5 (20.0)	5 (17.9)	10 (15.4)	13 (22.0)	2 (5.9)
③ 우리시설은 지난 3년간(2019년~2021년) 지배구조 관련법/규제 위반 건수, 행정부처 등의 감사 등에서 지적사항이 단 한 건도 없었다.	낮음	77 (82.8)	57 (83.8)	20 (80.0)	23 (82.1)	54 (83.1)	46 (77.9)	31 (91.2)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

2. 환경(Environment)

사회는 천연자원의 고갈, 오염, 기후 변화, 서식지 파괴 그리고 생태계 붕괴를 포함한 많은 환경 영향에 직면하고 있음. 그런데 이러한 인간에 의한 부정적인 환경 영향은 부메랑이 되어 사회, 인간의 건강, 복리에 대한 위협이 되고 있음. 이제 사기업이나 제조업체뿐만 아니라, 인간의 모든 조직의 활동은 환경에 영향을 미치고 있음. 그러므로 책임감 있는 사회복지기관으로 자신들의 환경영향을 식별하고 그것을 감소 내지 제거하려는 노력은 ESG의 필수 요소임(경기복지재단, 2021).

ESG 구성 지표 중 환경(E)는 <표3-17>과 같음.

<표3-17> 환경(E) 영역의 지표 문항

지표 영역	지표 문항	
환경경영 목표	E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립	친환경 경영정책 마련은 복지기관이 뚜렷한 자신만의 환경관련 비전, 전략, 정책에 기반한 실제 환경관리를 추진함에 있어, 중요한 환경 요인별로 정량적 목표 등을 설정하고 있는지 등을 파악하기 위한 지표임.
환경관리 활동 및 성과	E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리 E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리 E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리	친환경 정책실천은 복지기관의 주요 환경 요인을 발생시키는 각종 천연자원의 사용, 오염물질 배출 저감을 위한 기관의 구체적인 정책, 정량적 목표, 데이터 관리, 개선 프로그램의 실천 등의 수준을 파악하기 위한 지표임
환경인식 강화 및 투자	E3-1. 환경교육 실시 및 전파 E3-2 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력	친환경 교육확산 는 직원 및 시설이용자 등에 대한 환경교육, 친환경 제품의 사용 증대를 위한 정책, 투자, 실제 절감 프로그램 등의 수준을 파악하기 위한 지표임

출처: 경기복지재단(2021) 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」 ‘경기도 사회복지기관 ESG 경영지원’ 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서에서 발췌한 자료를 연구자가 일부 수정하였음.

E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부

사회복지 시설이 기본적으로 환경보호를 위한 기본적인 입장 천명과 함께 친환경 경영을 위한 관련 지침, 장기적인 비전 및 전략을 보유하고 있는지를 진단하는 지표임. 환경 경영은 사회복지시설 평가 및 성과측정 지표에서 생소한 부분이기 때문에 전반적 시설의 대응이 미흡한 것으로 나타났음. 전체 시설 중 72.0%가 미흡한 관리를 보였고, 10인 이하 시설 중 82.1%가 미흡한 것으로 나타났음.

<표3-18> 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부

우수: ①번 항목 해당, 양호: ②번 항목 해당 보통: ③번 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 환경 비전 및 전략을 보유하고 있다. ② 우리시설은 환경 실천 지침 및 원칙을 보유하고 있다. ③ 우리시설은 환경에 대한 기관장의 철학 및 의지를 외부에 공개하고 있다.(홈페이지 등)	우수	10 (10.8)	8 (11.8)	2 (8.0)	2 (7.1)	8 (12.3)	6 (10.2)	4 (11.8)
	양호	7 (7.5)	5 (7.4)	2 (8.0)	1 (3.6)	6 (9.2)	4 (6.8)	3 (8.8)
	보통	9 (9.7)	7 (10.3)	2 (8.0)	2 (7.1)	7 (10.8)	7 (11.9)	2 (5.9)
	미흡	67 (72.0)	48 (70.6)	19 (76.0)	23 (82.1)	44 (67.7)	42 (71.2)	25 (73.5)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립

사회복지 시설의 주된 환경영향이 무엇인지(예: 온실가스, 물사용, 수질, 대기오염, 폐기물 (재활용) 등)에 대한 식별과 식별된 주된 환경요인을 줄여 나가기 위한 정량적 목표를 수립하고 있는지를 진단하는 지표임. 본 지표 또한 사회복지시설의 성과관리 및 시설평가 지표와 거리가 있어 대부분 시설이 미흡한 것으로 나타났음. 전체 시설 중 88.2%, 10인 이하 시설 중 96.4%, 군 지역 소재 시설의 91.2%가 미흡한 관리로 나타났음.

<표3-19> 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립

우수: ①번+②번 항목 모두 해당, 양호: ②번 항목 해당 보통: ①번 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 시설의 주요 환경영향 요인 식별하고 있다.(시설의 주요 환경영향 요인이 무엇인지 명확하게 문서화되어 밝히고 있는 경우를 의미함. ② 우리시설은 식별된 환경요인을 줄이기 위한 정량적 목표가 존재한다.(①에서 식별된 환경요인을 줄이기 위한 정량적인 수치 및 목표가 존재할 경우(예: 물 사용량 2021년 대비 15% 감소 등)	보통	7 (7.5)	4 (5.9)	3 (12.0)	1 (3.6)	6 (9.2)	5 (8.5)	2 (5.9)
	양호	4 (4.3)	3 (4.4)	1 (4.0)	-	4 (6.2)	3 (5.1)	1 (2.9)
	미흡	82 (88.2)	61 (89.7)	21 (84.0)	27 (96.4)	55 (84.6)	51 (86.4)	31 (91.2)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리

시설이 사용하는 수자원 사용(신규 취수량, 내부 재사용량)을 효율적으로 관리하고 있는지를 진단하는 지표임. 본 지표 또한 대부분 시설이 미흡한 관리 수준으로 조사되었음. 전체 시설 중 81.7%가 미흡한 관리를 보였고, 거주시설 중 88.0%, 10인 이하 시설 중 78.6%, 군 지역 소재 시설 중 79.4%가 미흡한 관리 수준으로 나타났음.

<표3-20> 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 물 절약을 위한 정책을 보유(규정, 지침, 전략 등)하고 있다. ② 우리시설은 물 절약을 위한 활동 및 프로그램을 운영하고 있다. ③ 우리시설은 물 사용량이 체계적으로 집계 되어있다.(최소 3개년 월별 사용량 집계 등) ④ 우리시설은 물 사용량 절감을 위한 정량적 목표치가 존재한다.	우수	4 (4.3)	3 (4.4)	1 (4.0)	1 (3.6)	7 (10.8)	6 (10.2)	2 (5.9)
	양호	5 (5.4)	4 (5.9)	1 (4.0)	2 (7.1)	7 (10.8)	6 (10.2)	3 (8.8)
	보통	8 (8.7)	7 (10.3)	1 (4.0)	3 (10.7)	4 (6.1)	5 (8.5)	2 (5.8)
	미흡	76 (81.7)	54 (79.4)	22 (88.0)	22 (78.6)	47 (72.3)	42 (71.2)	27 (79.4)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리

시설이 소유, 관리, 통제하는 물리적 경계(사업장 등) 내에서 직접 생산하거나, 외부로부터 구매하는 에너지 사용량을 체계적으로 절감하고 있는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 25% 정도 시설이 에너지 사용과 관련한 지표를 관리하는 것으로 나타났음. 대부분 기관이 본 지표와 관련한 관리가 체계적이지 못한 것으로 보임.

<표3-21> 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 에너지 절약을 위한 정책을 보유(규정, 지침, 전략 등)하고 있다. ② 우리시설은 에너지 절약을 위한 활동 및 프로그램 운영하고 있다. ③ 우리시설은 에너지 사용량이 체계적으로 집계 되어있다.(최소 3개년 월별 사용량 집계 등) ④ 우리시설은 에너지 사용량 절감을 위한 정량적 목표치가 존재한다.	우수	8 (8.6)	5 (7.4)	3 (12.0)	2 (7.1)	7 (10.8)	6 (10.2)	3 (8.8)
	양호	9 (9.7)	7 (10.3)	2 (8.0)	4 (14.3)	7 (10.8)	9 (15.3)	2 (5.9)
	보통	7 (7.6)	6 (8.8)	1 (4.0)	-	1 (1.5)	-	1 (2.9)
	미흡	69 (74.2)	50 (73.5)	19 (76.0)	22 (78.6)	50 (76.9)	44 (74.6)	28 (82.4)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리

시설이 소유, 관리, 통제하는 물리적 경계(사업장 등) 내에서 사업 및 영업 활동에 따라 발생하는 폐기물을 체계적으로 저감하고 있는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 77.4%가 미흡한 관리 수준으로 나타났음. 약 20% 내외 시설이 본 지표에 대한 관리가 이루어지고 있음.

<표3-22> 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 폐기물(음식물 포함) 배출 저감 혹은 재활용 등을 위한 정책을 보유 (규정, 지침, 전략 등)하고 있다. ② 우리시설은 폐기물 저감 혹은 재활용을 위한 활동 및 프로그램을 운영하고 있다. ③ 우리시설은 폐기물 배출량 혹은 재활용량이 체계적으로 집계 되어있다.(최소 3개년 월별 사용량 집계 등) ④ 우리시설은 폐기물 배출 절감 혹은 재활용 증대를 위한 정량적 목표치가 존재한다.	우수	9 (9.7)	5 (7.4)	4 (16.0)	2 (7.1)	7 (10.8)	6 (10.2)	3 (8.8)
	양호	11 (11.8)	9 (13.2)	2 (8.0)	4 (14.3)	7 (10.8)	9 (15.3)	2 (5.9)
	보통	1 (1.1)	1 (1.5)	-	-	1 (1.5)	-	1 (2.9)
	미흡	72 (77.4)	53 (77.9)	19 (76.0)	22 (78.6)	50 (76.9)	44 (74.6)	28 (82.4)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

E3-1. 환경교육 실시 및 전파

시설이 온실가스 및 기후변화 등 환경의 중요성을 인식하고 시설 운영으로 인해 발생할 수 있는 환경적 영향을 관리 및 개선하기 위해 직원 및 이용자 대상 환경교육을 실시하고 있는지를 진단하는 지표임. 본 지표에서도 전체 시설 중 25% 정도가 관리하고 있는 것으로 나타났고, 74.2%가 미흡한 관리 수준으로 나타났음. 특히 군 지역 소재 시설은 88.2%가 미흡한 관리 수준으로 나타나 관심이 필요함.

<표3-23> 환경교육 실시 및 전파

우수: ①번+②번 항목 모두 해당, 양호: ②번 항목 해당 보통: ①번 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 직원 대상 환경교육을 2년 1회 이상 실시하고 있다. ② 우리시설은 시설이용자(생활자)를 대상으로 환경교육을 2년 1회 이상 실시하고 있다.	양호	14 (15.1)	9 (13.2)	5 (20.0)	2 (7.1)	12 (18.5)	10 (16.9)	4 (11.8)
	보통	10 (10.8)	8 (11.8)	2 (8.0)	5 (17.9)	5 (7.7)	10 (16.9)	
	미흡	69 (74.2)	51 (75.0)	18 (72.0)	21 (75.0)	48 (73.8)	39 (66.1)	30 (88.2)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도

전 세계적으로 온실가스 및 기후변화 등 환경의 중요성이 날로 증가함에 따라 사회복지 시설 역시 세계적 흐름과 정부의 환경정책에 부응하기 위한 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도를 진단하는 지표임. 본 지표의 관리 특성은 50% 내외 시설이 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력에 관심을 갖고 관리하는 것으로 나타났음.

<표3-24> 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 시설운영 및 관리에 있어 친환경 제품 구입 규정 및 원칙 등이 명문화 되어있다. ② 우리시설은 실제 친환경 제품 구입 혹은 친환경 장비 및 시설투자가 이루어지고 있다.(농산물은 제외) ③ 우리시설은 일회용품 사용자제에 대해서 직원 및 시설이용자에게 관련사항을 인지시키고 있다.(기관내 포스터부착, 직원 공지, 스크린 세이버 배포 등) ④ 우리시설은 실제 일회용품 사용감소를 위한 활동 및 캠페인 등을 실시하고 있다.	우수	4 (4.3)	3 (4.4)	1 (4.0)	-	4 (6.2)	3 (5.1)	1 (2.9)
	양호	10 (10.8)	9 (13.2)	1 (4.0)	-	10 (15.4)	8 (13.6)	2 (5.9)
	보통	34 (36.6)	23 (33.8)	11 (44.0)	14 (50.0)	20 (30.8)	21 (35.6)	13 (38.2)
	미흡	45 (48.4)	33 (48.5)	12 (48.0)	14 (50.0)	31 (47.7)	27 (45.8)	18 (52.9)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

E4-1. 환경 관련 법/규제 미준수 및 위반사항

시설 운영하는 과정에서 준수해야 할 환경 관리 법/규제를 명확하게 인식하고 관련 법규를 얼마나 잘 준수하고 있는지를 진단하는 지표임. 환경 관련 법/규제 위반 사건 중 조직의 재무구조 및 평판 관리에 상당한 영향력을 미치는 사법상 형벌, 행정상 처분(금전적, 비금전적)에 대해 측정하는 지표임. 본 지표와 관련하여 전체 시설 중 97.8%가 위험도가 낮은 것으로 나타나 전반적인 관리가 우수하다고 판단됨.

<표3-25> 환경 관련 법/규제 미준수 및 위반사항

심 각: ①번+②번 항목 모두 해당, 위 험: ①번 항목 해당 보 통: ②번 항목 해당, 낮 음: ③번 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 지난 3년간 환경관련 법/규제 위반으로 과태료, 과징금, 이행강제금을 부여받았다.	위험	1 (1.1)	1 (1.5)	-	-	1 (1.5)	-	1 (2.9)
② 우리시설은 지난 3년간 환경관련 국가, 지방자치단체, 관할 내 행정부처 등의 감사에서 지적 및 개선조치 명령을 받았다.	보통	1 (1.1)	1 (1.5)	-	-	1 (1.5)	1 (1.7)	-
③ 우리시설은 지난 3년간 환경관련 법/규제 위반 건수, 행정부처 등의 감사 등에서 지적사항이 단 한 건도 없다.	낮음	91 (97.8)	66 (97.0)	25 (100.0)	93 (100.0)	63 (96.9)	58 (98.3)	33 (97.1)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

3. 사회(Social)

기업의 영향력이 세계적으로 확대되는 만큼 기업의 이해관계자는 더욱 다양해지고 있으며, 관련 이슈도 더욱 복잡해지고 있음. 복지기관 역시 지역 내 다양한 이해관계자에게 직/간접적인 영향을 미침과 동시에 그들의 다양한 요구에 직면하고 있는 상황임. 복지기관의 이해관계자는 기관이 고용하고 있는 임직원과 같은 내부 이해관계자와 시설이용자, 지역사회, 행정관청 등의 외부 이해관계자로 나눌 수 있음. 이러한 이해관계자와의 관계 속에 잠재되어 있는 부정적인 리스크를 줄이기 위한 지속적인 노력이 바로 사회영역의 핵심적 내용임(경기복지재단, 2021).

ESG 구성 지표 중 사회(S)는 <표3-26>과 같음.

<표3-26> 사회(S) 영역의 지표

지표 영역	지표 문항 및 설명	
노동관행	S1-1. 노동관행 체계 구축 S1-2. 공정한 채용(채용과정의 투명성) S1-3. 직원 교육 충분성 S1-4. 직원복지 충분성	노동관행은 기관이 고용하고 있는 임직원과 밀접한 지표로 임직원의 노동권 보호, 공정한 채용과 고용안정, 적절한 복지정책, 교육지원 등의 수준을 파악하기 위한 지표임.
안전보건	S2-1. 안전관리체계 구축 S2-2. 응급상황 및 화재 예방 S2-3. 안전사고 발생 예방	안전보건은 기관의 임직원과 시설이용자의 안전보건을 확보하기 위한 기관의 안전관리 체계구축 정도, 응급상황 및 화재예방 대비 체계, 실제 안전사고 건수의 발생정도 등을 파악하기 위한 지표임.
인권 존중 및 보호	S3-1. 인권경영 체계구축 S3-2. 인권경영 체계 운영 S3-3. 인권 모니터링 및 평가	인권 존중 및 보호는 기관의 임직원 및 시설 이용자 등의 인권확보를 위한 기관의 인권경영 관리체계의 성숙정도, 인권보장 실행 프로그램, 인권경영에 대한 모니터링 및 인권영향평가 등을 파악하기 위한 지표임.
이용자 만족 및 권리	S4-1. 이용자 만족경영 체계구축 S4-2. 편의시설의 적정성 S4-3. 고충처리 제도 S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장 S4-5. 이용자에 대한 서비스 정보제공	이용자 만족 및 권리는 기관의 고객만족 체계, 편의시설에 대한 투자 및 확보, 이용자의 고충 처리시스템, 이용자의 개인정보보호 관리 시스템, 서비스 정보 제공 등 전반적인 고객만족경영의 성숙도를 파악하기 위한 지표임.
청렴윤리	S5-1. 윤리경영 체계구축 S5-2. 반부패 예방 및 청렴강화 S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가 S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성	청렴윤리는 윤리경영 체계의 구축 정도, 교육, 모니터링 시스템의 활성화, 후원금 사용관리의 투명성 및 정보제공 등 기관 전반의 윤리경영 완성도를 파악하기 위한 지표임.
동반 성장 및 지역사회	S6-1. 책임감 있는 지원(물품구매) 공급망 관리 S6-2. 지역사회 참여 및 발전에 대한 기여	동반성장 및 지역사회는 기관의 각종 계약 및 구매업체 선정 시 노동, 인권, 반부패 등을 고려하고, 지역 사회공헌 및 봉사 정도 등의 수준을 파악하기 위한 지표임.

출처: 경기복지재단(2021) 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」 ‘경기도 사회복지기관 ESG 경영지원’ 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서에서 발췌한 자료를 연구자가 일부 수정하였음.

S1-1. 노동관행 체계 구축

조직이 직원의 노동관련 이슈에 대해서 체계적으로 관리하기 위한 기본적인 정책과 시스템을 갖추고 있는지를 진단하는 지표임. 노동관행과 관련한 지표에 대해서는 전체 시설 중 26.9%가 양호 이상의 관리 수준이었고, 보통 38.7%로 나타나 65.6%가 관리하는 것으로 나타남. 그러나 34.4%는 노동관행 체계구축과 관련한 지표 관리가 미흡한 것으로 나타났음.

<표3-27> 노동관행 체계 구축

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당	전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 아동 및 강제노동 반대, 차별금지, 노동자 결사의 자유 및 단체행동권 보장에 대해서 공개적으로 지지하고 있다.	우수	12 (12.9)	8 (11.8)	4 (16.0)	-	12 (18.5)	6 (17.6)
② 우리시설은 노동이슈에 대한 담당부서 또는 실무책임자의 역할과 책임이 명확하게 명문화되어 있다.	양호	13 (14.0)	11 (16.2)	2 (8.0)	-	13 (20.0)	4 (11.8)
③ 우리시설은 올바른 노동관행에 대한 임직원 교육을 정기적으로 실시하고 있다. (예: 노동기본권, 차별금지 등)(단, 청렴윤리, 반부패 등의 교육은 제외)	보통	36 (38.7)	24 (35.3)	12 (48.0)	16 (57.1)	20 (30.8)	8 (23.5)
④ 우리시설은 노동이슈에 대한 현안이 정기적으로 논의되고 임직원과 공유되고 있다.(예: 정기적으로 간담회, 워크숍 등을 실시하여 직원들의 노동관련 고충과 이슈 등이 논의된다.)	미흡	32 (34.4)	25 (36.8)	7 (28.0)	12 (42.9)	16 (27.1)	16 (47.1)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	34 (100.0)

S1-2. 공정한 채용

공정한 절차와 방법을 통해 인력을 채용하고 있는지를 진단하는 지표임. 본 지표는 사회복지시설평가 및 관리감독 기관 등의 요구에 따라 전반적으로 양호한 관리 수준을 나타내고 있음. 그러나 이용시설 중 16.2%, 10인 이하 시설 중 17.9%, 군 지역 소재 시설 중 17.6%가 상대적으로 미흡한 관리 수준인 것으로 나타났음.

<표3-28> 공정한 채용

우수: 5개 항목 해당, 양호: 4개 항목 해당 보통: 3개 항목 해당, 미흡: 2개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 운영규정에 의한 인사위원회를 구성하고, 직원을 채용하고 있다. ② 우리시설은 인사위원회 또는 면접에 외부위원이 참여하고 있다.(단, 외부위원 중 시설 직원, 동일법인 관련자는 제외) ③ 우리시설은 3년간 공개채용비율이 100%이다.(단, 법인 내 순환직 시설장, 종교법인 소속 시설에 해당 종교단체 성직자를 임명하는 경우, 학교법인 소속 시설에 해당 대학교직원을 임명하는 경우, 계약직을 정규직으로 전환한 경우는 제외한다.) ④ 우리시설은 차별적인 내용(성별, 나이, 종교 등)을 채용조건에 명시하지 않는다. ⑤ 우리시설은 선발과 관련된 심사기준, 채점 등의 관련 근거가 보관되어 있다.	우수	52 (55.9)	37 (54.4)	15 (60.0)	12 (42.9)	40 (61.5)	39 (66.1)	13 (38.2)
	양호	17 (18.3)	11 (16.2)	6 (24.0)	6 (21.4)	11 (16.9)	8 (13.6)	9 (26.5)
	보통	10 (10.8)	9 (13.2)	1 (4.0)	5 (17.9)	5 (7.7)	4 (6.8)	6 (17.6)
	미흡	14 (15.1)	11 (16.2)	3 (12.0)	5 (17.9)	9 (13.8)	8 (13.6)	6 (17.6)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S1-3. 직원 교육

기관 내에서 직원의 전문성 향상을 위한 조직의 노력도를 진단하는 것으로 직원의 교육 욕구에 기반하여 역량강화 교육을 지속적으로 지원해야 함의 수행정도를 파악하는 지표임. 본 지표는 사회복지시설의 역량확보를 위해 관리되는 중요한 지표 중의 하나로 사회복지시설평가 및 시설의 성과지표 중 하나로 관심을 두는 사항임. 전체 시설 중 47.3%가 우수, 12.9%가 양호한 관리 수준으로 나타났음. 그러나 아직 32.3%는 미흡한 수준으로 나타났고, 거주시설 중 56.0%, 10인 이하 시설 중 50.0%, 군 지역 소재 시설 중 47.1%가 상대적으로 미흡한 것으로 나타나 관심이 필요함.

<표3-29> 직원 교육

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 교육에 대한 직원의 욕구조사 또는 역량분석을 실시하고 있다. ② 우리시설은 욕구조사 또는 역량분석에 따라 교육계획이 수립되어 있다. ③ 우리시설은 교육실시 후 교육에 대한 평가가 이루어지고 있다. ④ 우리시설은 신입직원 교육자료가 마련되어 있으며 1인당 20시간 이상 교육을 하고 있다.	우수	44 (47.3)	30 (44.1)	6 (24.0)	5 (17.9)	39 (60.0)	32 (54.2)	12 (35.3)
	양호	12 (12.9)	9 (13.2)	2 (8.0)	4 (14.3)	8 (12.3)	9 (15.3)	3 (8.8)
	보통	7 (7.5)	5 (7.4)	3 (12.0)	5 (17.9)	2 (3.1)	4 (6.8)	3 (8.8)
	미흡	30 (32.3)	24 (35.3)	14 (56.0)	14 (50.0)	16 (24.6)	14 (23.7)	16 (47.1)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S1-4. 직원복지

직원복지제도를 통하여 직원이 안정된 직장생활을 할 수 있도록 지원하고 있는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 59.1%가 우수, 21.5%가 양호한 관리 수준을 나타냈음. 그러나 거주시설 중 24%, 10인 이하 시설 중 32.1%가 상대적으로 미흡한 관리 수준으로 나타났음.

<표3-30> 직원복지

우수: 5개 항목 이상 해당, 양호: 4개 항목 해당 보통: 3개 항목 해당, 미흡: 2개 항목 이하 해당	전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)	
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
① 우리시설은 직원의 복무규정이 마련되어 있다. ② 우리시설은 규정된 휴가제도(근로기준법 및 남녀고용평등과 일·가정 양립지원에 관한 법률 및 규정된 휴가제도)를 준수하고 있다. ③ 우리시설은 정기적인 내부 포상제도를 시행하고 있다. ④ 우리시설은 모든 직원을 대상으로 상해보험(공제)에 가입하고 있다. ⑤ 우리시설은 직원의 고충처리를 위한 절차가 있고, 이를 실행하고 있다.(직원의 고충처리 절차가 없을 경우에도 연 2회 이상 정기적으로 직원 고충처리위원회, 노사협의회를 개최하고 있다) ⑥ 기타(직원휴게실, 직원숙소, 학비지원, 자녀 장학금, 직원경조사비, 성과급 등)	우수	55 (59.1)	38 (55.9)	14 (56.0)	4 (14.3)	48 (73.8)	36 (61.0)	16 (47.1)
	양호	20 (21.5)	6 (8.8)	2 (8.0)	6 (21.4)	2 (3.1)	6 (10.2)	2 (5.9)
	보통	5 (5.4)	12 (17.6)	3 (12.0)	9 (32.1)	6 (9.2)	6 (10.2)	9 (26.5)
	미흡	13 (14.0)	12 (17.6)	6 (24.0)	9 (32.1)	9 (13.8)	11 (18.6)	7 (20.6)
전체	93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)	

S2-1. 안전관리체계 구축

시설을 이용하기에 안전하도록 정기적인 안전점검을 실시하고 있는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 80.6%가 양호 이상의 관리 수준으로 나타났고 거주시설은 88.0%가 양호 이상의 관리 수준을 보임.

<표3-31> 안전관리체계 구축

우수: 5개 항목 이상 해당, 양호: 4개 항목 해당 보통: 3개 항목 해당, 미흡: 2개 항목 이하 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 시설특성에 맞게 안전관리 계획서를 마련하고 있다. ② 우리시설은 매년 책임보험(공제)에 가입되어 있다. ③ 우리시설은 월1회 이상 안전관련 자체점검을 실시하고 사후조치가 이루어지고 있다. ④ 우리시설은 안전을 위하여 안전·보건표지를 설치 및 부착하고 있다. ⑤ 우리시설은 시설 안전담당자는 시설안전과 관련된 교육을 연 1회 이상 이수하고 있다. ⑥ 우리시설은 지진에 대비한 내진설계가 되어있다.	우수	55 (59.1)	40 (58.8)	15 (60.0)	12 (42.9)	43 (66.2)	39 (66.1)	16 (47.1)
	양호	20 (21.5)	13 (19.1)	7 (28.0)	9 (32.1)	11 (16.9)	11 (18.6)	9 (26.5)
	보통	5 (5.4)	3 (4.4)	2 (8.0)	2 (7.1)	3 (4.6)	2 (3.4)	3 (8.8)
	미흡	13 (14.0)	12 (17.6)	1 (4.0)	5 (17.9)	8 (12.3)	7 (11.9)	6 (17.6)
전체		93 (100)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S2-2. 응급상황 및 화재 예방

응급상황 및 화재발생 시에 대비한 교육 및 예방체계를 구축하고 있는지를 진단하는 지표임. 본 지표는 시설에 중요한 영향을 미칠 수 있는 응급상황 및 화재예방에 대한 대응 관리 수준을 확인하는 지표로 전체 시설 중 75.3%가 양호 이상의 관리 수준으로 나타났음. 대부분 기관이 양호한 관리 수준 이상인 것으로 나타났음.

<표3-32> 응급상황 및 화재 예방

우수: 7개 항목 해당, 양호: 6개 항목 해당 보통: 5개 항목 해당, 미흡: 4개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 이용자를 위한 응급대처 매뉴얼이 있다. ② 우리시설은 직원 및 이용자를 대상으로 예방교육(대처교육)을 연 1회 이상 실시하고 있다. ③ 우리시설은 연 2회 이상 화재 등 안전사고에 대비한 자체모의 훈련을 실시하고 있다. ④ 우리시설은 시설구조에 맞게 피난 대피도를 부착하고 있다. ⑤ 우리시설은 양방향 피난통로가 확보되어 있다. ⑥ 우리시설은 소화기 설치 및 관리상태가 적절하다. ⑦ 우리시설은 자동화재 탐지 설비, 자동화재 속도 설비, (간이) 스프링클러 설비가 갖추어져 있다.	우수	49 (52.7)	34 (50.0)	15 (60.0)	9 (32.1)	40 (61.5)	34 (57.6)	15 (44.1)
	양호	21 (22.6)	16 (23.5)	5 (20.0)	13 (46.4)	8 (12.3)	12 (20.3)	9 (26.5)
	보통	11 (11.8)	8 (11.8)	3 (12.0)	2 (7.1)	9 (13.8)	5 (8.5)	6 (17.6)
	미흡	12 (12.9)	10 (14.7)	2 (8.0)	4 (14.3)	8 (12.3)	8 (13.6)	4 (11.8)
전체		93 (100)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S2-3. 안전사고 발생 현황

시설의 안전사고 발생 현황 지표는 시설의 안전사고 예방을 위한 노력 결과 및 성과를 평가하는 지표로 시설은 안전사고 발생 현황을 관련 이해관계자에게 투명하게 공개해야 하는 책임이 있음. 안전사고와 관련한 지표는 『우리시설은 안전사고 발생 현황을 미집계/미공개하고 있다.』와 해당 사항 없는 경우는 미흡한 것으로 처리하였음. 전체 시설 중 84.9%가 보통 수준으로 나타났음. 대부분 응답은 우리 시설은 최근 3년 동안 안전사고가 발생하지 않았다. 라는 응답이었음.

<표3-33> 안전사고 발생 현황

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당	전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)	
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	
① 우리시설은 최근 3년 동안 안전사고가 발생하지 않았다. ② 우리시설은 전년대비 안전사고 발생건수가 감소하였다. ③ 우리시설은 안전사고 발생현황을 공시하고 있다. ④ 우리시설은 전년대비 안전사고발생 건수가 증가하였다. ⑤ 우리시설은 안전사고 발생현황을 미집계/미공개하고 있다.	우수	-	-	-	-	-	-	
	양호	-	-	-	-	-	-	
	보통	79 (84.9)	57 (83.8)	22 (88.0)	23 (82.1)	56 (86.2)	50 (84.7)	29 (85.3)
	미흡	14 (15.1)	11 (16.2)	3 (12.0)	5 (17.9)	9 (13.8)	9 (15.3)	5 (14.7)
전체	93 (100)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)	

S3-1. 인권경영 체계구축

시설의 인권경영 활성화를 위한 체계를 진단하는 지표로 시설 직원 및 시설 이용자의 기본적인 권리와 인권 보호를 통해 질 높은 서비스의 기반을 마련할 수 있음. 전체 시설 중 63.4%가 양호 이상의 관리 수준으로 나타났음. 그러나 10인 이하 시설 중 35.7%, 군 지역 소재 시설 중 29.4%가 미흡한 수준으로 나타났음.

<표3-34> 인권경영 체계구축

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 인권존중 및 보호를 공개적으로 지지하고 있다.(홈페이지, 발간자료 등에 공개) ② 우리시설은 인권 존중 및 보호를 위한 내부규정 또는 지침이 존재한다.(직원, 이용인 모두 포함) ③ 우리시설은 직원 고용계약 시(또는 연장시)합당한 계약협상이 이루어지고 있다. ④ 우리시설은 인권 이슈에 대한 담당부서 또는 실무책임자의 역할과 책임이 명확하게 명문화되어 있다. ⑤ 우리시설은 직원 및 시설이용자의 인권과 권리보장을 위한 회의 또는 간담회(노사협의회 포함)를 연 1회 이상 실시하고, 내용을 공유하고 있다.	우수	40 (43.0)	28 (41.2)	12 (48.0)	5 (17.9)	35 (53.8)	27 (45.8)	13 (38.2)
	양호	19 (20.4)	13 (19.1)	6 (24.0)	6 (21.4)	13 (20.0)	14 (23.7)	5 (14.7)
	보통	15 (16.1)	11 (16.2)	4 (16.0)	7 (25.0)	8 (12.3)	9 (15.3)	6 (17.6)
	미흡	19 (20.4)	16 (23.5)	3 (12.0)	10 (35.7)	9 (13.8)	9 (15.3)	10 (29.4)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S3-2. 인권경영 체계 운영

시설 이용자의 학대 및 인권침해를 예방하기 위한 규정을 마련하고, 생활인 및 직원에게 학대예방 교육 실시 및 관련 정보를 제공하여 학대를 예방하고 있는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 65.6%가 우수 수준의 관리로 나타났음. 우수를 포함한 양호 이상의 관리 수준인 시설은 76.4%로 나타났음. 다만, 10인 이하 시설 중 66.8%, 군 지역 소재 시설 중 67.7%가 양호 이상의 관리 수준으로 상대적으로 낮은 상태로 보임.

<표3-35> 인권경영 체계 운영

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 이용자에게 인권침해 예방과 대응방법에 대한 정보를(교육, 리플렛, 자료집 등) 제공하고 있다. ② 우리시설은 이용자를 대상으로 인권교육을 계획하고 연 1회 이상 교육을 실시하고 있다. ③ 우리시설은 모든 직원을 대상으로 인권교육을 연 1회 이상 실시하고 있음. ④ 우리시설은 모든 직원을 대상으로 직장내 성희롱 예방교육을 실시하고 있다. ⑤ 우리시설은 모든 직원으로부터 인권보장에 대한 서약서를 받아 보관하고 있다.	우수	61 (65.6)	43 (63.2)	18 (72.0)	13 (46.4)	48 (73.8)	42 (71.2)	19 (55.9)
	양호	10 (10.8)	8 (11.8)	2 (8.0)	6 (21.4)	4 (6.2)	6 (10.2)	4 (11.8)
	보통	5 (5.4)	4 (5.9)	1 (4.0)	2 (7.1)	3 (4.6)	3 (5.1)	2 (5.9)
	미흡	17 (18.3)	13 (19.1)	4 (16.0)	7 (25.0)	10 (15.4)	8 (13.6)	9 (26.5)
	전체	93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S3-3. 인권 모니터링 및 평가

시설의 인권존중 및 실태, 인권경영 현황, 인권침해 실태에 대한 사전 예방 및 점검, 이를 통한 개선조치 등의 노력을 하고 있는지를 진단하는 지표임. S3-2 지표의 인권 교육을 바탕으로 하는 인권경영 체계가 양호한 수준임을 고려했을 때 인권 모니터링 및 평가는 상대적으로 미흡한 관리 수준으로 나타났음. 전체 시설 중 50.5%가 미흡한 관리 수준이었고, 10인 이하 시설 중 67.9%, 군 지역 소재 시설 중 64.7%가 미흡한 수준으로 나타났음.

<표3-36> 인권 모니터링 및 평가

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 정기적으로 직원대상 인권실태 설문조사를 2년 1회 이상 실시하고 있다. ② 우리시설은 정기적으로 시설이용자 혹은 이용자의 가족대상 시설의 인권실태에 대해서 연 1회 이상 조사하고 있다. ③ 우리시설은 2년 1회 이상 인권영향 평가를 실시하고 있다. ④ 우리시설은 설문조사 및 인권영향평가 이외 기타의 방법으로 시설의 인권실태와 현황을 파악하고 있다.(면담, 익명 게시판 등)	우수	7 (7.5)	1 (1.5)	6 (24.0)	-	7 (10.8)	6 (10.2)	1 (2.9)
	양호	9 (9.7)	6 (8.8)	3 (12.0)	-	9 (13.8)	7 (11.9)	2 (5.9)
	보통	30 (32.2)	23 (33.8)	7 (28.0)	9 (32.1)	21 (32.3)	21 (35.6)	9 (26.5)
	미흡	47 (50.5)	38 (55.9)	9 (36.0)	19 (67.9)	28 (43.1)	25 (42.4)	22 (64.7)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S4-1. 이용자 만족 경영 체계구축

시설은 이용자의 만족을 위한 원칙과 지침을 보유하고, 관련 책임부서 및 담당자를 지정 후 정기적인 교육과 모니터링(점검) 등을 통해 이용자 관리 및 만족을 위한 질 높은 서비스의 기반을 마련할 수 있음. 이용자 만족경영 측면에서도 전체 시설 중 51.6%가 미흡한 관리 수준으로 나타났음. 무엇보다 10인 이하 시설 중 71.4%, 군 지역 소재 시설 중 64.7%가 미흡한 수준으로 나타나 관심이 필요함.

<표3-37> 이용자 만족경영 체계구축

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10人以下 (N=24)	10人以上 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 고객만족(이용자만족)을 위한 고객현장, 지침 등이 공개되어 있다. ② 우리시설은 고객만족에 대한 담당부서 또는 실무책임자의 역할과 책임이 명확하게 명문화되어 있다. ③ 우리시설은 연 1회 이상 직원대상 고객만족, 친절 등의 교육을 실시하고 있다. ④ 우리시설은 고객만족에 대한 현안이 정기적으로 논의되고 임직원과 공유되고 있다. ⑤ 우리시설은 연 1회 이상 고객만족도 조사를 하고 있다.	우수	22 (23.7)	14 (20.6)	8 (32.0)	2 (7.1)	20 (30.8)	15 (25.4)	7 (20.6)
	양호	8 (8.6)	7 (10.3)	1 (4.0)	2 (7.1)	6 (9.2)	7 (11.9)	1 (2.9)
	보통	15 (16.1)	10 (14.7)	5 (20.0)	4 (14.3)	11 (16.9)	11 (18.6)	4 (11.8)
	미흡	48 (51.6)	37 (54.4)	11 (44.0)	20 (71.4)	28 (43.1)	26 (44.1)	22 (64.7)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S4-2. 편의시설의 적정성

시설 이용자의 편의와 만족도 제고를 위해 편리한 시설환경을 제공하고 있는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 71.0%가 양호 이상의 관리 수준으로 나타났다. 거주 시설 중 80.0%가 양호 이상 수준의 관리로 나타났지만, 10인 이하 시설은 46.5%만이 양호 이상의 관리 수준으로 나타나 관심이 필요함.

<표3-38> 편의시설의 적정성

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10人以下 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 편의시설이 법적 규정대로 설치되어 있다. ② 우리시설은 최근 3년간 시설유지·보수를 실시한 실적이 있다. ③ 우리시설은 시설 내·외부에 운동 또는 휴식을 할 수 있는 공간이 확보되어 있다. ④ 우리시설은 이용자의 편의를 위한 냉·난방시설을 갖추고 있다.	우수	52 (55.9)	36 (52.9)	16 (64.0)	8 (28.6)	44 (67.7)	32 (54.2)	20 (58.8)
	양호	14 (15.1)	10 (14.7)	4 (16.0)	5 (17.9)	9 (13.8)	10 (16.9)	4 (11.8)
	보통	13 (14.0)	12 (17.6)	1 (4.0)	9 (32.1)	4 (6.2)	8 (13.6)	5 (14.7)
	미흡	14 (15.1)	10 (14.7)	4 (16.0)	6 (21.4)	8 (12.3)	9 (15.3)	5 (14.7)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S4-3. 고충처리

이용자 고충처리를 위한 체계 및 처리과정을 갖추고 있으며, 처리결과를 안내하고 있는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 양호 이상 관리 수준을 나타낸 곳은 64.5%로 나타났다. 거주시설 중 72.0%, 10인 이상 시설 중 73.9%, 시 지역 소재 시설 중 72.9%가 양호 이상 수준의 관리를 하고 있는 것으로 나타났다. 반면, 10인 이하 시설 중 46.4%, 군 지역 소재 시설 중 47.1%가 미흡한 관리를 하고 있는 것으로 나타났다.

<표3-39> 고충처리

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 이용자의 고충을 처리하는 담당직원이 있다. ② 우리시설은 이용자의 고충접수, 처리과정 및 결과를 문서화하고 있다. ③ 우리시설은 홈페이지, SNS, 건의함 등 건의(고충)사항을 제기할 수 있는 통로가 마련되어 있다. ④ 우리시설은 이용자가 제기한 고충은 15일 이내에 그 진행 과정 및 처리결과를 해당자에게 안내하고 공지하고 있다.	우수	52 (55.9)	37 (54.4)	15 (60.0)	9 (32.1)	43 (66.2)	37 (62.7)	15 (44.1)
	양호	8 (8.6)	5 (7.4)	3 (12.0)	3 (10.7)	5 (7.7)	6 (10.2)	2 (5.9)
	보통	7 (7.5)	3 (4.4)	4 (16.0)	3 (10.7)	4 (6.2)	6 (10.2)	1 (2.9)
	미흡	26 (28.0)	23 (33.8)	3 (12.0)	13 (46.4)	13 (20.0)	10 (16.9)	16 (47.1)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장

시설 이용자의 개인정보에 대한 비밀보장을 위한 제도적 장치를 마련하여 시행하고 있는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 89.2%가 양호 이상 관리 수준으로 나타났음. 전체 시설 중 5.4%가 미흡한 관리 수준을 보여 전반적인 관리 수준을 하고 있는 것으로 보임.

<표3-40> 개인정보 보호 및 비밀보장

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
①우리시설은 개인정보의 비밀보장 관련 규정이나 지침이 명문화되어 있다. ② 우리시설은 이용자의 개인정보보호를 위해 개인정보 파일을 안전하게 보관·관리하고 있다. ③ 우리시설은 이용자의 개인정보 보호를 위한 직원교육을 연 1회 이상 실시하고 있다. ④ 우리시설은 이용자 또는 가족에게 개인정보 수집 및 활용에 대해 사전에 동의서를 받고 있다.	우수	71 (76.3)	51 (75.0)	20 (80.0)	16 (57.1)	55 (84.6)	47 (79.7)	24 (70.6)
	양호	12 (12.9)	8 (11.8)	4 (16.0)	9 (32.1)	3 (4.6)	6 (10.2)	6 (17.6)
	보통	5 (5.4)	5 (7.4)	-	2 (7.1)	3 (4.6)	3 (5.1)	2 (5.9)
	미흡	5 (5.4)	4 (5.9)	1 (4.0)	1 (3.6)	4 (6.2)	3 (5.1)	2 (5.9)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S4-5. 서비스 정보제공

시설 이용자들의 시설 정보 접근성 확보를 위하여 홈페이지 및 안내서에 시설 및 서비스에 대한 정보를 충분히 제공하고 있는지를 진단하는 지표임. 전체 시설 중 61.3%가 양호 이상 관리 수준을 보였고, 보통 수준도 20.4%로 나타나 전반적인 관리 수준이 보통 이상인 것으로 확인하였음. 다만, 10인 이하 시설 중 28.6%, 군 지역 소재 시설 중 29.4%가 미흡한 수준으로 나타났음.

<표3-41> 서비스 정보제공

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 시설현황, 제공서비스, 이용자적요건, 이용방법, 연락처 등이 기재된 안내책자가 비치되어 있다. ② 우리시설은 인터넷 홈페이지 또는 SNS를 통해 시설 주요사업과 행사들이 월 1회 이상 업데이트되어 정보를 얻을 수 있다. ③ 우리시설은 이용자의 특성을 고려하여 정보제공의 표기방법과 내용을 갖추고 있다. ④ 우리시설은 서비스제공 내용에 대해 분기별 최소 1회 이상 이용자 또는 보호자에게 설명하고 있다.	우수	41 (44.1)	29 (42.6)	12 (48.0)	7 (25.0)	34 (52.3)	31 (52.5)	10 (29.4)
	양호	16 (17.2)	13 (19.1)	3 (12.0)	4 (14.3)	12 (18.5)	8 (13.6)	8 (23.5)
	보통	19 (20.4)	14 (20.6)	5 (20.0)	9 (32.1)	10 (15.4)	13 (22.0)	6 (17.6)
	미흡	17 (18.3)	12 (17.6)	2 (20.0)	8 (28.6)	9 (13.8)	7 (11.9)	10 (29.4)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S5-1. 윤리경영 체계구축

부패는 조직의 효율성과 평판을 저해하며, 자칫 민사 및 형사상 소추를 초래할 수 있으며, 윤리적으로 행동하는 것은 조직 간에 합리적이고 생산적인 관계를 수립 및 유지하는데 필수적임. 윤리헌장 및 규정, 윤리경영에 대한 공식적인 지지 선언, 반부패를 다루는 책임자의 명확한 지정 등의 윤리경영 체계구축은 부패를 방지하기 위한 가장 기본적인 사항임. 전체 시설 중 31.2%가 우수, 12.9%가 양호, 36.6%가 보통 수준으로 나타나 80.6%가 보통 이상의 관리를 하고 있는 것으로 판단하였음. 반면, 10인 이하 시설 중 32.1%가 미흡한 관리 수준을 보였음.

<표3-42> 윤리경영 체계구축

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 윤리헌장 혹은 윤리강령 보유하고 있다. ② 우리시설 시설장은 청렴윤리를 공개적으로 지지하고 있다.(홈페이지, 공식문건에 공개) ③ 우리시설은 반부패이슈에 대한 담당부서 혹은 실무책임자에 대한 명확한 책임과 역할이 명문화되어 있다. ④ 우리시설은 반부패이슈 현안에 대해서 법인 혹은 운영위원회에 보고하고 있다. ⑤ 우리시설은 반부패 관련 문제들에 대한 기록/관리/결과에 대해서 임직원과 공유되고 있다.	우수	29 (31.2)	20 (29.4)	9 (36.0)	4 (14.3)	25 (38.5)	19 (32.2)	10 (29.4)
	양호	12 (12.9)	8 (11.8)	4 (16.0)	4 (14.3)	8 (12.3)	7 (11.9)	5 (14.7)
	보통	34 (36.6)	25 (36.8)	9 (36.0)	11 (39.3)	23 (35.4)	24 (40.7)	10 (29.4)
	미흡	18 (19.4)	15 (22.1)	3 (12.0)	9 (32.1)	9 (13.8)	9 (15.3)	9 (26.5)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S5-2. 반부패 예방 및 청렴강화

시설의 반부패를 예방하고 청렴윤리경영을 강화하기 위한 관련 교육 실시, 직원 및 협력업체 대상 관련 서약서 징구, 관련 사안에 대한 제보시스템 구비 등을 진단하는 지표임. 전체 시설 중 31.2%가 미흡한 관리 수준으로 나타났다. 거주시설 중 44.0%, 10인 이하 시설 중 46.4%, 군 지역 소재 시설 중 38.2%가 미흡한 관리 수준을 보였음.

<표3-43> 반부패 예방 및 청렴강화

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 모든 직원을 대상으로 청렴윤리(반부패)교육을 연 1회 이상 실시하고 있다. ② 우리시설은 모든 직원으로부터 청렴윤리 서약서를 받아 보관하고 있다. ③ 우리시설은 외부와 계약 시 협력업체로부터 청렴윤리서약서를 받고 있다. ④ 우리시설은 반부패 관련 내부신고 시스템이 갖추어져 있다.	우수	48 (51.6)	35 (51.5)	13 (52.0)	9 (32.1)	39 (60.0)	35 (59.3)	13 (38.2)
	양호	7 (7.5)	6 (8.8)	1 (4.0)	6 (21.4)	7 (10.8)	5 (8.5)	2 (5.9)
	보통	9 (9.7)	9 (13.2)	-	-	3 (4.6)	4 (6.8)	5 (14.7)
	미흡	29 (31.2)	18 (26.5)	11 (44.0)	13 (46.4)	16 (24.6)	15 (25.4)	14 (38.2)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가

시설의 반부패, 청렴 및 윤리경영 현황에 대한 사전 예방 및 점검, 이를 통한 개선조치 등의 노력 여부를 진단하는 지표임. 청렴윤리 모니터링 수준은 전반적으로 관리가 필요한 상태임. 전체 시설 중 63.4%가 미흡한 관리 수준을 보였음, 군 지역 소재 시설 중 70.6%가 미흡한 관리 수준으로 나타났다.

<표3-44> 청렴윤리 모니터링 및 평가

우수: ①번 항목+②번 항목 해당, 양호: ①번 항목 해당 보통: ②번 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 정기적으로 시설의 청렴도 및 윤리경영 수준을 측정할 수 있는 설문 조사를 2년 1회 이상 실시하고 있다. ② 우리시설은 기타의 방법(1년 1회 이상 정기감사, 이사회, 운영회 이슈 점검)으로 시설의 청렴윤리 실태와 현황을 점검 및 모니터링하고 있다.	양호	6 (6.5)	5 (7.4)	1 (4.0)	2 (7.1)	4 (6.2)	4 (6.8)	2 (5.9)
	보통	28 (30.1)	19 (27.9)	9 (36.0)	7 (25.0)	21 (32.3)	20 (33.9)	8 (23.5)
	미흡	59 (63.4)	44 (64.7)	15 (60.0)	19 (67.9)	40 (61.5)	35 (59.3)	24 (70.6)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성

사회복지사업법 제45조, 사회복지법인 및 사회복지시설 재무·회계 규칙 제41조의6(후원금의 수입 사용결과 보고 및 공개) 근거 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성을 진단하는 지표임. 전체 시설 중 59.1%가 양호 이상 수준을 보였음. 이러한 관리 수준은 시설의 특성에 따라 편차를 보였는데, 10인 이상 시설은 70.8%가 양호 이상 수준을 보였지만, 10인 이하 시설은 32.1%만 양호 이상 수준을 보였고, 46.4%가 미흡한 것으로 나타났음. 군 지역 소재 시설도 44.1%가 양호 이상 수준, 41.2%는 미흡한 수준으로 나타났음.

<표3-45> 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 후원개발, 관리에 대한 사업계획이 수립되어 있다. ② 우리시설은 후원금(품)의 수입 및 사용내역을 후원자에게 연 1회 이상 통보하고 있다. ③ 우리시설은 후원자를 위한 활동이 연 1회 이상 실시되고 있다. ④ 우리시설은 후원자(금/품) 후원내역에 대해 연말정산 간소화 서비스를 제공하고 있다.	우수	48 (51.6)	35 (51.5)	13 (52.0)	9 (32.1)	39 (60.0)	35 (59.3)	13 (38.2)
	양호	7 (7.5)	6 (8.8)	1 (4.0)	-	7 (10.8)	5 (8.5)	2 (5.9)
	보통	9 (9.7)	9 (13.2)	-	6 (21.4)	3 (4.6)	4 (6.8)	5 (14.7)
	미흡	29 (31.2)	18 (26.5)	11 (44.0)	13 (46.4)	16 (24.6)	15 (25.4)	14 (41.2)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S6-1. 책임감 있는 공급망 관리

사회복지기관의 사회적책임경영 관점에서 공급망 관리란 조직과 관련 있는 협력업체, 구매업체, 계약업체 등을 하나의 공동 운명체로 인식하고 관련 업체들에서 발생할 수 있는 위험요인들까지도 체계적으로 관리해야 함. 한발 더 나아가서는 조직이 리더십 및 멘토링을 통해 공급망을 대상으로 사회적 책임 원칙 및 관행의 채택을 지원하고 촉진해야 할 필요가 있음. 본 지표분석 결과, 전체 시설 중 60.2%가 보통 수준 이상이었으나, 39.8%는 미흡한 수준으로 나타났음. 이용시설 중 42.6%, 10인 이하 시설 중 53.6%가 미흡한 수준으로 나타났고, 군 지역 소재 시설도 47.1%가 미흡한 관리 수준으로 나타났음.

<표3-46> 책임감 있는 공급망 관리

우수: 3개 항목 해당, 양호: 2개 항목 해당 보통: 1개 항목 해당, 미흡: 0개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 협력업체와 계약 시 협력업체의 법규위반 여부를 점검하고 있다. ② 우리시설은 사회적 문제를 야기한 업체와는 계약하지 않는다는 규정이 존재하거나 관련 사항을 계약서에 반영하고 있다. ③ 우리시설은 계약 시 사회적경제기업 혹은 사회적 배려 기업에 대한 우선구매 혹은 가점을 부여하고 있다.	우수	20 (21.5)	15 (22.1)	5 (20.0)	3 (10.7)	17 (26.2)	17 (28.8)	3 (8.8)
	양호	6 (6.5)	3 (4.4)	3 (12.0)	1 (3.6)	5 (7.7)	3 (5.1)	3 (8.8)
	보통	30 (32.3)	21 (30.9)	9 (36.0)	9 (32.1)	21 (32.3)	18 (30.5)	12 (35.3)
	미흡	37 (39.8)	29 (42.6)	8 (32.0)	15 (53.6)	22 (33.8)	21 (35.6)	16 (47.1)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S6-2. 지역사회 참여 및 발전

지역사회 참여 및 발전이란 사회복지시설이 관련 사회의 고질적인 문제나 복지 개선을 목표로 프로그램 및 계획에 자원을 투자하고 지역사회 문제 개선을 목표로 관련 프로그램 및 계획에 자원을 투자하는 것을 의미함. 주로 지역사회를 위한 사회공헌 활동을 위한 정책, 프로그램, 이를 장려하기 위한 직원 장려 프로그램 등을 진단하는 지표임. 전체 시설 중 53.8%가 미흡한 수준으로 나타났음. 이용시설 중 54.4%, 10인 이하 시설 중 71.4%, 시 지역 소재 시설 중 57.6%가 미흡한 수준으로 나타났음.

<표 3-47> 지역사회 참여 및 발전

우수: 4개 항목 해당, 양호: 3개 항목 해당 보통: 2개 항목 해당, 미흡: 1개 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 사회공헌 지침, 원칙, 정책 등이 수립되어 있다. ② 우리시설은 지역사회를 위한 사회공헌프로그램이 있다. ③ 우리시설은 지역사회발전을 위한 임직원 봉사단이 구성되어 있다. ④ 우리시설은 직원의 사회공헌활동을 장려하기 위한 제도가 있다.(봉사활동 참여 직원에게 포인트, 마일리지 제공, 평가, 승진 시 가점부여) ⑤ 우리시설은 지역사회발전을 위해 관련 기관들과 협력적 관계를 맺고 있다.	우수	8 (8.6)	7 (10.3)	1 (4.0)	-	8 (12.3)	4 (6.8)	4 (11.8)
	양호	10 (10.8)	8 (11.8)	2 (8.0)	2 (7.1)	8 (12.3)	5 (8.5)	5 (14.7)
	보통	25 (26.9)	16 (23.5)	9 (36.0)	6 (21.4)	19 (29.2)	16 (27.1)	9 (26.5)
	미흡	50 (53.8)	37 (54.4)	13 (52.0)	20 (71.4)	30 (46.2)	34 (57.6)	16 (47.1)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

S7-1. 사회 관련 법/규제 미준수 및 위반사항

사회 관련 법/규제 미준수 및 위반사항은 시설이 사회와 관련된 이슈(노동관행, 안전, 인권, 반부패 등)와 위험성에 대해 관련 법규를 얼마나 잘 준수하고 있는지를 진단하는 지표임. 사회영역 관련 법/규제 위반 건 중 시설의 재무구조 및 명성 관리에 상당한 영향력을 미치는 사법상 형벌, 행정상 처분(금전적, 비금전적)에 대해 평가함. 본 지표의 분석결과 전체 시설 중 90.3%가 위험도가 낮은 것으로 나타나 비교적 양호한 관리를 보였다고 판단할 수 있음.

<표3-48> 사회 관련 법/규제 미준수 및 위반사항

심 각: ①번+②번 항목 모두 해당, 위 험: ①번 항목 해당 보 통: ②번 항목 해당, 낮 음: ③번 항목 해당		전체 (N=93)	이용시설 (N=68)	거주시설 (N=25)	10인이하 (N=28)	10인이상 (N=65)	시지역 (N=59)	군지역 (N=34)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 지난 3년간 사회 관련 법/규제 위반으로 과태료, 과징금, 이행강제금을 부여받았다. ② 우리시설은 지난 3년간 사회 관련 국가, 지방자치단체, 관할 내 행정부처 등의 감사에서 지적 및 개선조치 명령을 받았다. ③ 우리시설은 지난 3년간 사회 관련 법/규제 위반 건수, 행정부처 등의 감사 등에서 지적사항이 단 한 건도 없었다.	위험	1 (1.1)	-	1 (4.0)	-	1 (1.5)	1 (2.9)	-
	보통	8 (8.6)	6 (8.8)	2 (8.0)	2 (7.1)	6 (9.2)	2 (5.9)	6 (10.2)
	낮음	84 (90.3)	62 (91.2)	22 (88.0)	26 (92.9)	58 (89.2)	31 (91.2)	53 (89.8)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

4. ESG 경영지표에 대한 IPA(Importance-Performance Analysis) 분석

1) 지배구조영역(G) 문항별 중요도와 수행도 평균 비교

<표3-49> 지배구조영역 문항별 평균

질문 문항	㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)
G1-1. ESG 가이드라인 및 정책 보유	3.94	3.08	4.00	3.13	3.76	2.92	4.00	3.14	3.91	3.05	3.92	3.03	3.97	3.15
G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리	3.95	3.09	4.03	3.16	3.72	2.88	3.93	3.14	3.95	3.06	3.90	3.03	4.03	3.18
G2-1. 시설장의 전문성	4.44	3.99	4.41	3.99	4.52	4.00	4.50	4.11	4.42	3.94	4.46	4.05	4.41	3.88
G2-2. 운영위원회의 독립성	4.31	4.06	4.26	4.07	4.44	4.04	4.43	4.14	4.26	4.03	4.34	4.12	4.26	3.97
G2-3. 운영위원회의 구성의 다양성	4.321	4.06	4.26	4.06	4.48	4.08	4.32	4.18	4.32	4.02	4.39	4.07	4.21	4.06
G2-4. 운영위원회 개최 횟수	4.11	4.13	4.00	4.15	4.40	4.08	4.14	4.25	4.09	4.08	4.17	4.14	4.00	4.12
G2-5. 운영위원회 위원 참석률	4.24	4.05	4.19	4.07	4.36	4.00	4.29	4.14	4.22	4.02	4.25	4.03	4.21	4.09
G2-6. 운영위원회 구성 현황	4.18	4.03	4.15	4.01	4.28	4.08	4.21	4.21	4.17	3.95	4.20	4.00	4.15	4.09
G3-1. ESG 정보공시	3.85	3.29	3.87	3.34	3.80	3.16	3.96	3.39	3.80	3.25	3.83	3.17	3.88	3.50
G3-2. 이해관계자 식별 및 소통노력	4.01	3.49	3.99	3.49	4.08	3.52	4.07	3.57	3.98	3.46	4.03	3.49	3.97	3.50
G3-3. 자원봉사자 관리	4.04	3.70	4.06	3.75	4.00	3.56	4.04	3.71	4.05	3.69	4.12	3.78	3.91	3.56
G3-4. 회계의 투명한 관리	4.57	4.37	4.51	4.40	4.72	4.28	4.57	4.50	4.57	4.31	4.63	4.39	4.47	4.32

2) 환경영역(E) 문항별 중요도와 수행도 평균 비교

<표3-50> 환경영역 문항별 평균

질문 문항	㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)
E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용	3.85	3.43	3.90	3.47	3.72	3.32	3.86	3.46	3.85	3.42	3.88	3.49	3.79	3.32
E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립	3.84	3.26	3.85	3.28	3.80	3.20	3.93	3.39	3.80	3.20	3.92	3.29	3.71	3.21
E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	3.77	3.22	3.79	3.24	3.72	3.16	3.86	3.46	3.74	3.11	3.81	3.19	3.71	3.26
E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	3.82	3.20	3.84	3.21	3.76	3.20	3.89	3.50	3.78	3.08	3.88	3.17	3.71	3.26
E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리	3.83	3.19	3.87	3.21	3.72	3.16	3.93	3.54	3.78	3.05	3.85	3.19	3.79	3.21
E3-1. 환경교육 실시 및 전파	3.94	3.35	3.99	3.40	3.80	3.24	4.00	3.61	3.91	3.25	3.98	3.34	3.85	3.38
E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력	4.01	3.39	4.04	3.38	3.92	3.40	4.04	3.54	4.00	3.32	4.02	3.42	4.00	3.32

3) 사회영역(S) 문항별 중요도와 수행도 평균 비교

<표3-51> 사회영역 문항별 평균

질문 문항	㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)
S1-1. 노동관행 체계구축	4.18	3.67	4.18	3.66	4.20	3.68	4.18	3.64	4.18	3.68	4.24	3.69	4.09	3.62
S1-2. 공정한 채용(채용과정의 투명성)	4.41	4.15	4.38	4.18	4.48	4.08	4.32	4.29	4.45	4.09	4.42	4.22	4.38	4.03
S1-3. 직원 교육 충분성	4.38	3.90	4.29	3.91	4.60	3.88	4.36	4.14	4.38	3.80	4.42	3.90	4.29	3.91
S1-4. 직원복지 충분성	4.47	3.74	4.41	3.76	4.64	3.68	4.46	3.79	4.48	3.72	4.51	3.69	4.41	3.82
S2-1. 안전관리체계 구축	4.46	4.03	4.46	4.09	4.48	3.88	4.54	4.29	4.43	3.92	4.47	4.02	4.44	4.06
S2-2. 응급상황 및 화재 예방	4.49	4.16	4.46	4.21	4.60	4.04	4.64	4.43	4.43	4.05	4.63	4.15	4.26	4.18
S2-3. 안전사고 발생 예방	4.52	4.14	4.51	4.18	4.52	4.04	4.68	4.39	4.45	4.03	4.61	4.15	4.35	4.12
S3-1. 인권경영 체계구축	4.38	3.76	4.38	3.79	4.36	3.68	4.39	3.93	4.37	3.69	4.36	3.75	4.41	3.79
S3-2. 인권경영 체계 운영	4.39	3.73	4.41	3.72	4.32	3.76	4.43	4.04	4.37	3.60	4.37	3.71	4.41	3.76
S3-3. 인권 모니터링 및 평가	4.25	3.47	4.31	3.47	4.08	3.48	4.14	3.64	4.29	3.40	4.22	3.47	4.29	3.47
S4-1. 이용자 만족경영 체계구축	4.32	3.76	4.31	3.76	4.36	3.76	4.29	3.89	4.34	3.71	4.37	3.69	4.24	3.88
S4-2. 편의시설의 적정성	4.32	3.84	4.29	3.79	4.40	3.96	4.21	3.86	4.37	3.83	4.31	3.75	4.35	4.00
S4-3. 고충처리 제도	4.37	3.88	4.35	3.88	4.40	3.88	4.36	3.86	4.37	3.89	4.41	3.86	4.29	3.91
S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장	4.57	4.16	4.59	4.21	4.52	4.04	4.64	4.39	4.54	4.06	4.54	4.05	4.62	4.35
S4-5. 이용자에 대한 서비스 정보제공	4.43	4.00	4.43	4.04	4.44	3.88	4.50	4.18	4.40	3.92	4.41	3.90	4.47	4.18
S5-1. 윤리경영 체계구축	4.35	3.75	4.35	3.82	4.36	3.56	4.39	3.89	4.34	3.69	4.32	3.68	4.41	3.88
S5-2. 반부패 예방 및 청렴강화	4.33	3.69	4.37	3.74	4.24	3.56	4.39	3.71	4.31	3.68	4.29	3.66	4.41	3.74
S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가	4.17	3.48	4.21	3.49	4.08	3.48	4.14	3.54	4.18	3.46	4.12	3.36	4.26	3.71
S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성	4.48	4.13	4.47	4.18	4.52	4.00	4.39	4.29	4.52	4.06	4.47	4.14	4.50	4.12
S6-1. 책임감 있는 자원(물품구매) 공급망 관리	4.28	3.85	4.29	3.85	4.24	3.84	4.25	4.07	4.29	3.75	4.22	3.85	4.38	3.85
S6-2. 지역사회 참여 및 발전에 대한 기여	4.29	3.95	4.31	4.01	4.24	3.76	4.29	3.86	4.29	3.98	4.27	3.83	4.32	4.15

4) 지배구조 영역(G) 영역별 중요도와 수행도 평균 비교

<표3-52> 지배구조 영역별 평균

구분		㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
		중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)
ESG 관리체계 구축	G1-1. ESG 가이드라인 및 정책 보유 G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리	3.9	3.1	4.0	3.1	3.7	2.9	4.0	3.1	3.9	3.1	3.9	3.0	4.0	3.2
시설장의 전문성	G2-1. 시설장의 전문성	4.4	4.0	4.4	3.9	4.5	4.0	4.5	4.1	4.4	3.9	4.5	4.1	4.4	3.9
운영위원회 구성 및 활동	G2-2. 운영위원회의 독립성 G2-3. 운영위원회의 구성의 다양성 G2-4. 운영위원회 개최 횟수 G2-5. 운영위원회 위원 참석률 G2-6. 운영위원회 구성 현황	4.2	4.1	4.1	4.1	4.3	4.0	4.3	4.2	4.2	4.1	4.3	4.1	4.2	4.1
이해관계자 참여 및 소통	G3-1. ESG 정보공시 G3-2. 이해관계자 식별 및 소통노력 G3-3. 자원봉사자 관리 G3-4. 회계의 투명한 관리	4.1	3.7	4.1	3.7	4.1	3.6	4.2	3.8	4.1	3.7	4.2	3.7	4.1	3.7

5) 지배구조 영역(G) 영역별 중요도와 수행도 평균 비교

<표3-53> 환경 영역별 평균

구분		㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
		중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)
환경경영 목표	E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립	3.8	3.3	3.8	3.3	3.7	3.2	3.9	3.4	3.8	3.3	3.9	3.4	3.8	3.3
환경관리 활동 및 성과	E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리 E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리 E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리	3.9	3.3	3.8	3.2	3.7	3.2	3.9	3.5	3.8	3.1	3.9	3.2	3.8	3.3
환경인식 강화 및 투자	E3-1. 환경교육 실시 및 전파 E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력	3.9	3.4	3.9	3.3	3.8	3.2	4.0	3.6	3.9	3.2	4.0	3.3	3.9	3.4

5) 지배구조 영역(G) 영역별 중요도와 수행도 평균 비교

<표3-54> 사회복지시설 영역별 평균

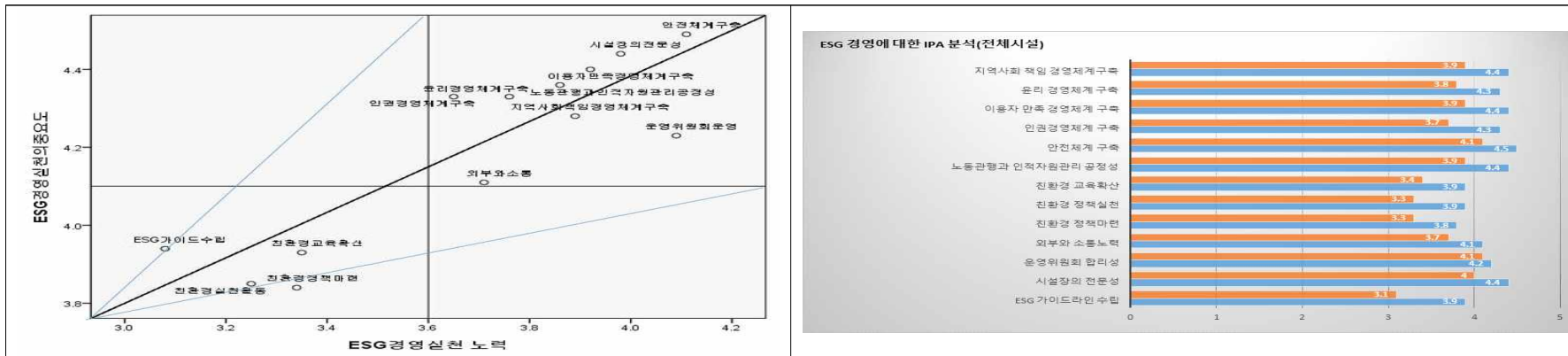
구분		㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
		중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)
노동관행	S1-1. 노동관행 체계 구축 S1-2. 공정한 채용(채용과정의 투명성) S1-3. 직원 교육 충분성 S1-4. 직원복지 충분성	4.4	3.9	4.3	3.8	4.4	3.8	4.3	4.0	4.4	3.8	4.4	3.9	4.3	3.8
안전보건	S2-1. 안전관리체계 구축 S2-2. 응급상황 및 화재 예방 S2-3. 안전사고 발생 예방	4.5	4.1	4.4	4.1	4.5	3.9	4.6	4.4	4.4	4.0	4.6	4.1	4.4	4.1
인권 존중 및 보호	S3-1. 인권경영 체계구축 S3-2. 인권경영 체계 운영 S3-3. 인권 모니터링 및 평가	4.3	3.7	4.3	3.6	4.2	3.6	4.3	3.9	4.3	3.6	4.3	3.6	4.4	3.7
이용자 만족 및 권리	S4-1. 이용자 만족경영 체계구축 S4-2. 편의시설의 적정성 S4-3. 고충처리 제도 S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장 S4-5. 이용자에 대한 서비스 정보제공	4.4	3.9	4.3	3.9	4.4	3.9	4.4	4.0	4.4	3.9	4.4	3.9	4.4	4.1
청렴윤리	S5-1. 윤리경영 체계구축 S5-2. 반부패 예방 및 청렴강화 S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가 S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성	4.3	3.8	4.3	3.8	4.3	3.6	4.3	3.9	4.3	3.7	4.3	3.7	4.4	3.9
동반 성장 및 지역상생	S6-1. 책임감 있는 자원 (물품구매) 공급망 관리 S6-2. 지역사회 참여 및 발전에 대한 기여	4.3	3.9	4.3	3.9	4.2	3.8	4.3	4.0	4.3	3.9	4.2	3.8	4.4	4.0

5. ESG 경영지표에 대한 중요도 수행도 분석(IPA)

1) 전체 시설

포트폴리오 차트 기준 IPA 결과, 현상유지 영역(강점)은 S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통이었음. 반면, 추후개선 노력이 필요한 영역은 G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경인식 강화 및 투자, E3.환경관리 활동 및 성과영역임.

스프레이 차트 기준 IPA 결과, 중복지역 사회복지시설의 IPA 결과, 최우선 개선영역은 G1.ESG 관리체계영역이었음. 개선영역은 S1.노동관행, S2.안전 보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족경영체계 구축, S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성이었음. 이상점 영역은 E2.환경인식 강화 및 투자, E3.환경 관리 활동 및 성과, S6.동반 성장 및 지역상생, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통 영역이었음. 재검토 영역은 E1.환경경영 목표 이었음.



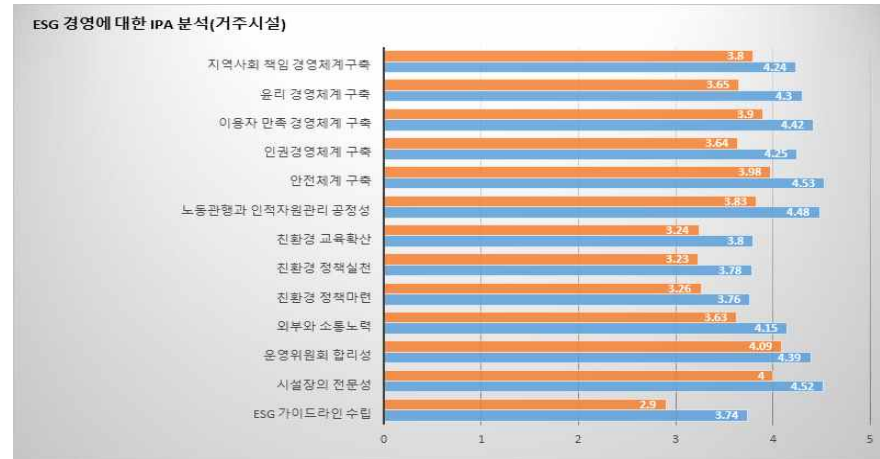
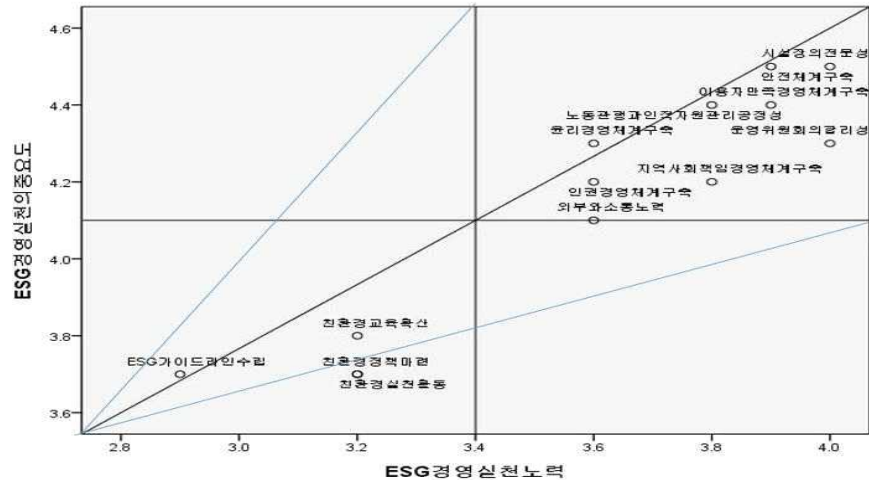
[그림3-1] 전체시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

(2) 거주시설

포트폴리오 차트 기준 IPA 결과, 현상유지 영역(강점)은 S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통이었음. 반면, 추후개선 노력이 필요한 영역은 G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경인식 강화 및 투자, E3.환경관리 활동 및 성과영역임. 과잉노력제거 영역은 G4.이해관계자 참여 및 소통이었음.

스프레이 차트 기준 IPA 결과, 개선영역은 G1.ESG 관리체계, S5.청렴윤리이었음. 이상점 영역은 E2.환경인식 강화 및 투자, S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족경영체계 구축, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통이었음. 재검토 영역은 E1.환경경영 목표, E3.환경관리 활동 및 성과이었음.

B. 거주시설



[그림3-3] 거주시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

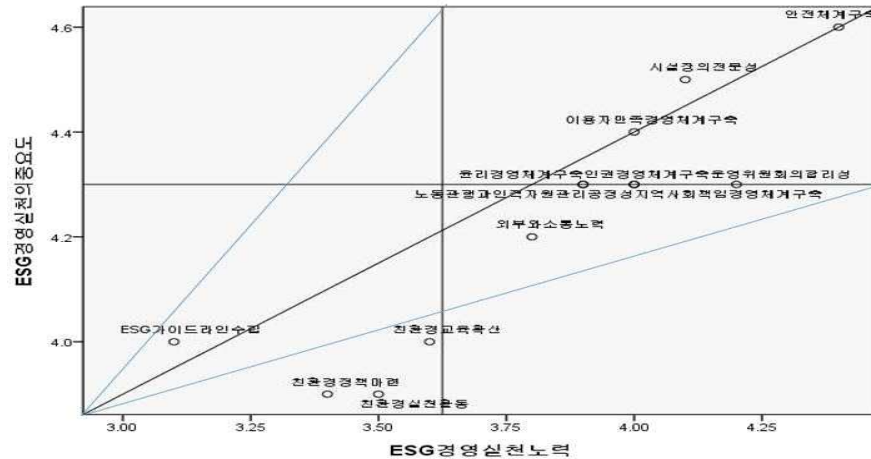
3) 시설규모별 분석

(1) 10인 이하 시설

포트폴리오 차트 기준 IPA 결과, 현상유지 영역(강점)은 S2.안전보건, G2.시설장의 전문성, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S3.인권 존중 및 보호, S1.노동관행, G3.운영위원회 구성 및 활동, S6.동반 성장 및 지역상생이었음. 반면, 추후개선 노력이 필요한 영역은 G1.ESG 관리체계 구축, E3.환경인식 강화 및 투자, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동영역임. 과잉노력제거 영역은 S4.이해관계자 참여 및 소통이었음.

스프레이 차트 기준 IPA 결과, 개선영역은 G1.ESG 관리체계 구축, G2.시설장의 전문성, S2.안전보건, S4.이용자 만족경영체계 구축이었음. 이상점 영역은 S1.노동관행, S3.인권 존중 및 보호, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통, E3.환경인식 강화 및 투자가었음. 재검토 영역은 E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과, E3.환경인식 강화 및 투자가었음.

A. 10인 이하 시설



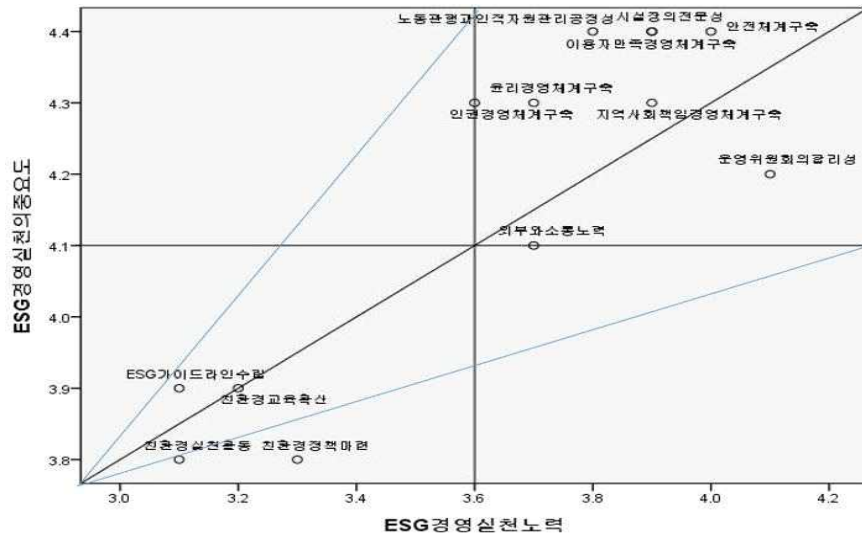
[그림3-4] 10인 이하 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

(2) 10인 이상 시설

포트폴리오 차트 기준 IPA 결과, 현상유지 영역(강점)은 S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동이었음. 반면, 추후개선 노력이 필요한 영역은 G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동, E3.환경인식 강화 및 투자영역임. 과잉노력제거 영역은 G4.이해관계자 참여 및 소통이었음.

스프레이 차트 기준 IPA 결과, 개선영역은 G1.ESG 관리체계 구축, G2.시설장의 전문성, E3.환경인식 강화 및 투자, S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생이었음. 이상점 영역은 G3.운영위원회 구성 및 활동이었음. 재검토 영역은 E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과이었음.

B. 10인 이상 시설



[그림3-5] 10인 이상 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

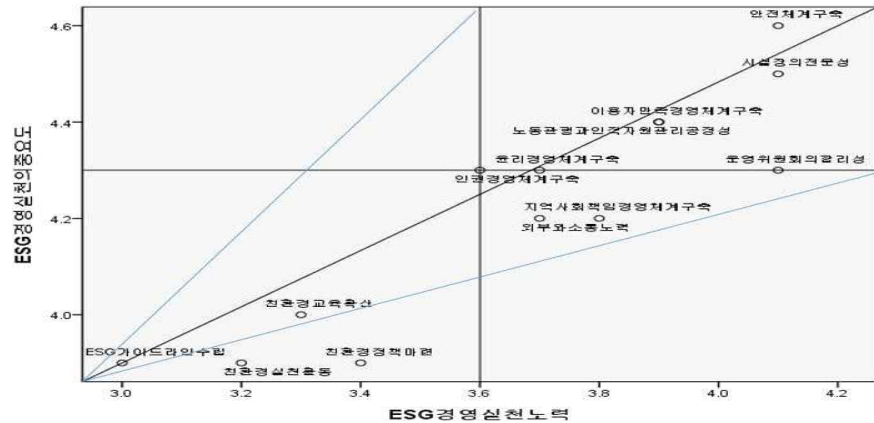
4) 지역별 분석

(1) 시 지역 소재 시설

포트폴리오 차트 기준 IPA 결과, 현상유지 영역(강점)은 S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성, G3. 운영위원회 구성 및 활동이었음. 반면, 추후개선 노력이 필요한 영역은 G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동, E3.환경인식 강화 및 투자영역임. 과잉노력제거 영역은 G4.이해관계자 참여 및 소통, S6.동반 성장 및 지역상생이었음.

스프레이 차트 기준 IPA 결과, 개선영역은 G1.ESG 관리체계 구축, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호이었음. 이상점 영역은 S1.노동관행, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통, E3.환경인식 강화 및 투자이었음. 재검토 영역은 E2.환경관리 활동 및 성과, E3.환경인식 강화 및 투자이었음.

A. 시 지역 소재 시설



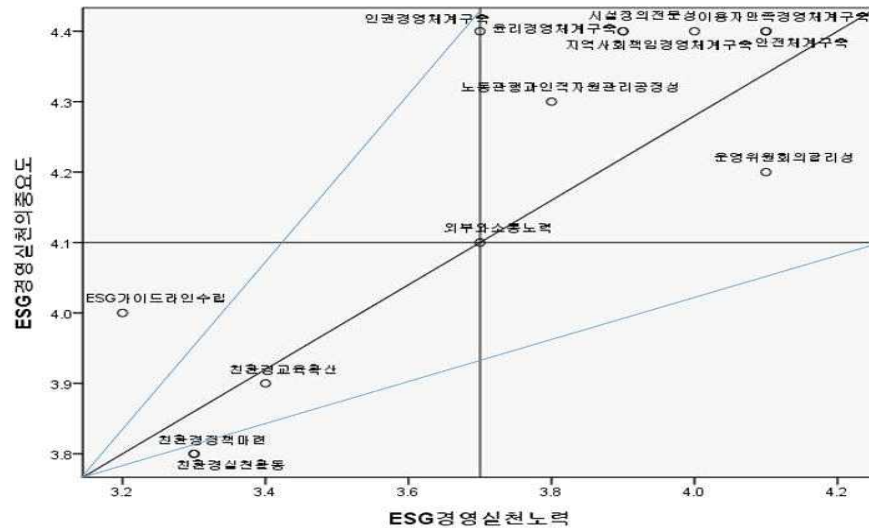
[그림3-6] 시 지역 소재 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

(2) 군 지역 소재 시설

포트폴리오 차트 기준 IPA 결과, 중점개선 영역(약점)은 S2.인권 존중 및 보호이었음. 현상유지 영역(강점)은 S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성, S4.이용자 만족 및 관리, S6.동반 성장 및 지역상생, S2.안전보건, S1.노동관행, G3.운영위원회 구성 및 활동이었음. 반면, 추후개선 노력이 필요한 영역은 G1.ESG경영 관리체계 구축, G4.이해관계자 참여 및 소통, E3.환경인식 강화 및 투자, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동영역임.

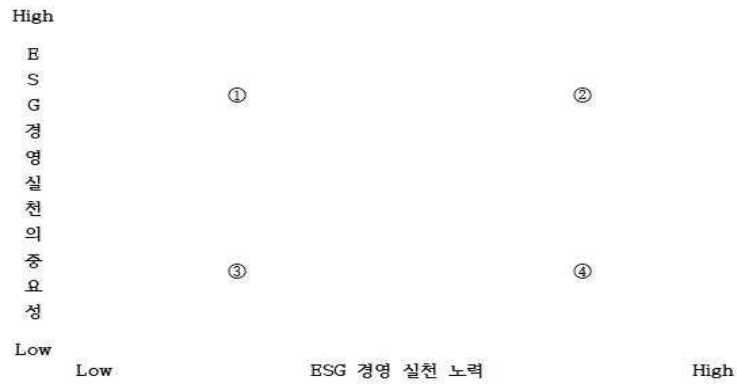
스프레이 차트 기준 IPA 결과, 최우선 개선영역은 G1.ESG 관리체계 구축, S3.인권 존중 및 보호이었음. 개선영역은 G4.이해관계자 참여 및 소통, S1.노동관행, S2.동반 성장 및 지역상생, S2.안전보건, S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성, S4.이용자 만족 및 관리이었음. 이상점 영역은 E3.환경인식 강화 및 투자, G3.운영위원회 구성 및 활동이었음. 재검토 영역은 E2.환경관리 활동 및 성과, E1.환경경영 목표이었음.

B. 군 지역 소재 시설



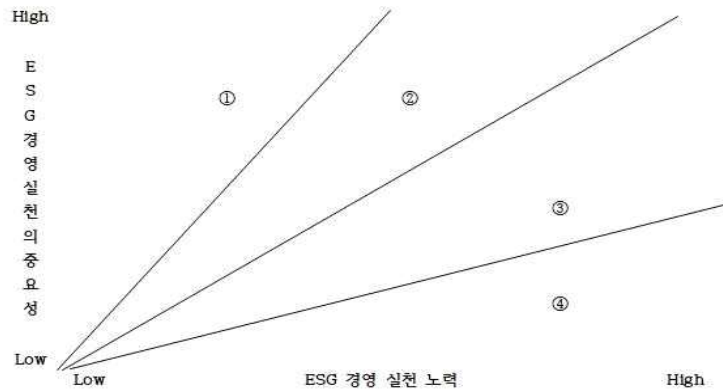
[그림3-7] 군 지역 소재 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

5) IPA 해석방법



포트폴리오 차트

- ①중점개선 영역(약점): 실천 중요도 ↑, 실천 수행도 ↓
- ②현상유지 영역(강점): 실천 중요도 ↑, 실천 수행도 ↑
- ③추후개선 영역(낮은 우선순위): 실천 중요도 ↓, 실천 수행도 ↓
- ④과잉노력제거 영역(불필요한 강점): 실천 중요도 ↓, 실천 수행도 ↑



스프레이 차트

- ①최우선개선 영역: 실천 중요도 ≧ 실천 수행도
- ②개선영역: 실천 중요도 > 실천 수행도
- ③이상점 영역: 실천 중요도 < 실천 수행도
- ④재검토 영역: 실천 중요도 ≤ 실천 수행도

[그림3-8] IPA 해석방법

제4장 충북 사회복지시설 ESG 경영실태조사 결과에 따른 결론

제1절 분석결과 요약

1. ESG 경영지표에 영역별 관리 수준

1) 전체 시설

지배구조(G) 영역에 대한 경영 지표 관리는 양호한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, G1. ESG 관리체계 구축은 미흡한 수준, G2. 시설장의 전문성은 보통 수준, G3. 운영위원회 구성 및 활동은 양호한 수준, G3. 이해관계자 참여 및 소통은 보통 수준, G4. 회계의 투명성 및 법규 준수는 우수한 수준으로 파악됨.

환경(E) 영역에 대한 경영 지표 관리에는 미흡한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, E1. 환경 목표는 미흡한 수준, E2. 환경관리 활동 및 성과는 미흡한 수준, E3. 환경인식 강화 및 투자는 미흡한 수준, E4. 환경 법/ 규제 미준수 및 위반은 양호한 수준으로 파악됨.

사회공헌(S) 영역에 대한 경영 지표 관리는 양호한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, S1. 노동관행은 양호한 수준 S2. 안전보건은 양호한 수준, S3. 인권 존중 및 보호는 양호한 수준, S4. 이용자 만족 및 권리는 양호한 수준, S5. 청렴윤리는 양호한 수준, S6. 동반 성장 및 지역 상생은 미흡한 수준, S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반은 우수한 수준으로 파악됨.

이러한 결과는 ESG 경영을 위한 체크리스트 개발이 기존 사회복지시설평가의 내용을 포함하고 있기 때문에 꾸준히 수행 및 평가해 오던 결과로 지배구조(G) 영역, 사회공헌(S) 영역이 양호한 관리 수준을 보인다고 여겨짐. 다만, 환경(E) 영역의 미흡한 관리는 지금까지 사회복지조직에 대한 환경경영에 대한 외부적 성과요구가 없었던 이유로 보임. 또한, 사회복지시설에서도 환경경영에 관심과 부담은 있지만 이를 구체적으로 계획하고 실행하는 정보를 포함한 가이드라인 제공, 수행방법, 관리방법에 대한 지원이 부족한 점도 하나의 원인으로 보임.

2) 시설유형(이용시설, 거주시설)

지배구조(G) 영역에 대한 경영 지표 관리는 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준으로 파악됨. 반면, 세부적으로 살펴보면, G1. ESG 관리체계 구축은 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준, G2. 시설장의 전문성은 이용시설, 거주시설 모두 보통 수준, G3. 운영위원회 구성 및 활동은 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, G3. 이해관계자 참여 및 소통은 이용시설, 거주시설 모두 보통 수준, G4. 회계의 투명성 및 법규 준수는 이용시설, 거주시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.

환경(E) 영역에 대한 경영 지표 관리에는 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, E1. 환경 목표는 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준, E2. 환경관리 활동 및 성과는 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준, E3. 환경인식 강화 및 투자는 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준, E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반은 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준으로 파악됨.

사회공헌(S) 영역에 대한 경영 지표 관리는 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, S1. 노동관행은 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준 S2. 안전보건은 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, S3. 인권 존중 및 보호는 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, S4. 이용자 만족 및 권리는 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, S5. 청렴윤리는 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, S6. 동반 성장 및 지역 상생은 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준, S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반은 이용시설, 거주시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.

세부지표 항목에 따라 시설 간 관리 수준의 분포 차이는 있으나 전체적인 관리 수준에서는 차이가 없음.

3) 시설규모(10인 이하 시설, 10인 이상 시설)

지배구조(G) 영역에 대한 경영 지표 관리는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 양호한 수준으로 파악됨. 반면, 세부적으로 살펴보면, G1. ESG 관리체계 구축은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 미흡한 수준. G2. 시설장의 전문성은 10인 이하 시설은 미흡, 10인 이상 시설은 보통 수준, G3. 운영위원회 구성 및 활동은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 양호한 수준, G3. 이해관계자 참여 및 소통은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 보통 수준, G4. 회계의 투명성 및 법규 준수는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.

환경(E) 영역에 대한 경영 지표 관리에는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 미흡한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, E1. 환경 목표는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 미흡한 수준, E2. 환경관리 활동 및 성과는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 미흡한 수준, E3. 환경인식 강화 및 투자는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 미흡한 수준, E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 양호한 수준으로 파악됨.

사회공헌(S) 영역에 대한 경영 지표 관리는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 양호한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, S1. 노동관행은 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 양호한 수준 S2. 안전보건은 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 우수한 수준, S3. 인권 존중 및 보호는 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 양호한 수준, S4. 이용자 만족 및 권리는 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 양호한 수준, S5. 청렴윤리는 10인 이하 시설은 보통 10인 이상 시설은 양호한 수준, S6. 동반 성장 및 지역 상생은 10인 이하 시설은 미흡한 수준, 10인 이상 시설은 보통 수준, S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.

세부지표 항목에 따라 시설 간 관리 수준의 분포 차이는 크지 않으나 사회공헌(S) 영역에서 차이가 있음.

4) 시설 소재 지역(시 지역, 군 지역)

지배구조(G) 영역에 대한 경영 지표 관리는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 양호한 수준으로 파악됨. 반면, 세부적으로 살펴보면, G1. ESG 관리체계 구축은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 미흡한 수준, G2. 시설장의 전문성은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 보통 수준, G3. 운영위원회 구성 및 활동은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 양호한 수준, G3. 이해관계자 참여 및 소통은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 보통 수준, G4. 회계의 투명성 및 법규 준수는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.

환경(E) 영역에 대한 경영 지표 관리에는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 미흡한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, E1. 환경 목표는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 미흡한 수준, E2. 환경관리 활동 및 성과는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 미흡한 수준, E3. 환경인식 강화 및 투자는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 미흡한 수준, E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 양호한 수준으로 파악됨.

사회공헌(S) 영역에 대한 경영 지표 관리는 시 지역 소재 시설은 양호, 군 지역 소재 시설 모두 보통 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, S1. 노동관행은 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 양호한 수준 S2. 안전보건은 시 지역 소재 시설은 우수, 군 소재 시설은 양호한 수준, S3. 인권 존중 및 보호는 시 지역 소재 시설은 우수, 군 지역 소재 시설은 보통 수준, S4. 이용자 만족 및 권리는 시 지역 소재 시설은 양호, 군 지역 소재 시설은 보통 수준, S5. 청렴윤리는 시 지역 소재 시설은 양호, 군 지역 소재 시설은 보통 수준, S6. 동반 성장 및 지역 상생은 시 지역 소재 시설은 보통, 군 지역 소재 시설은 미흡한 수준, S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.

세부지표 항목에 따라 시설 간 관리 수준의 분포 차이는 크지 않으나 사회공헌(S) 영역에서 차이가 있음.

2. ESG 경영지표에 대한 중요도 수행도 분석

사회복지시설에서 응답한 ESG 경영지표에 대한 중요도와 수행도를 분석한 결과는 다음과 같음.

<표4-1> 사회복지시설 전체 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

포트폴리오 차트	
현상유지 영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경인식 강화 및 투자, E3.환경관리 활동 및 성과
스프레이 차트	
최우선 개선영역	G1.ESG 관리체계
개선영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족경영체계 구축, S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성
이상점 영역	E2.환경인식 강화 및 투자, E3.환경관리 활동 및 성과, S6.동반 성장 및 지역상생, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통
재검토 영역	E1.환경경영 목표

<표4-2> 이용시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

포트폴리오 차트	
현상유지 영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동, E3.환경인식 강화 및 투자
과잉노력제거 영역	G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통
스프레이 차트	
최우선 개선영역	G1.ESG 관리체계 구축
개선영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성
이상점 영역	E3.환경인식 강화 및 투자, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통
재검토 영역	E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과

<표4-3> 거주시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

포트폴리오 차트	
현상유지 영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경인식 강화 및 투자, E3.환경관리 활동 및 성과
과잉노력제거 영역	G4.이해관계자 참여 및 소통
스프레이 차트	
개선영역	G1.ESG 관리체계, S5.청렴윤리
이상점 영역	E2.환경인식 강화 및 투자, S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족경영체계 구축, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통
재검토 영역	E1.환경경영 목표, E3.환경관리 활동 및 성과

<표4-4> 10인 이하 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

포트폴리오 차트	
현상유지 영역	S2.안전보건, G2.시설장의 전문성, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S3.인권 존중 및 보호, S1.노동관행, G3.운영위원회 구성 및 활동, S6.동반 성장 및 지역상생
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E3.환경인식 강화 및 투자, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과
과잉노력제거 영역	G4.이해관계자 참여 및 소통
스프레이 차트	
개선영역	G1.ESG 관리체계 구축, G2.시설장의 전문성, S2.안전보건, S4.이용자 만족 및 관리
이상점 영역	S1.노동관행, S3.인권 존중 및 보호, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통
재검토 영역	E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과, E3.환경인식 강화 및 투자

<표4-5> 10인 이상 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

포트폴리오 차트	
현상유지 영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동, E3.환경인식 강화 및 투자
과잉노력제거 영역	G4.이해관계자 참여 및 소통

스프레이 차트	
개선영역	G1.ESG 관리체계 구축, G2.시설장의 전문성, E3.환경인식 강화 및 투자, S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생
이상점 영역	G3.운영위원회 구성 및 활동
재검토 영역	E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과

<표4-6> 시 지역 소재 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

포트폴리오 차트	
현상유지 영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성, G3. 운영위원회 구성 및 활동
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동, E3.환경인식 강화 및 투자
과잉노력제거 영역	G4.이해관계자 참여 및 소통, S6.동반 성장 및 지역상생

스프레이 차트	
개선영역	G1.ESG 관리체계 구축, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호
이상점 영역	S1.노동관행, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통, E3.환경인식 강화 및 투자
재검토 영역	E2.환경관리 활동 및 성과, E3.환경인식 강화 및 투자

<표4-7> 군 지역 소재 시설 ESG 경영지표 중요도 수행도 분석

포트폴리오 차트	
중점개선 영역	S2.인권 존중 및 보호
현상유지 영역	S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성, S4.이용자 만족 및 관리, S6.동반 성장 및 지역상생, S2.안전보건, S1.노동관행, G3.운영위원회 구성 및 활동
추후개선 영역	G1.ESG경영 관리체계 구축, G4.이해관계자 참여 및 소통, E3.환경인식 강화 및 투자, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동영역
스프레이 차트	
최우선 개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, S3.인권 존중 및 보호
개선영역	G4.이해관계자 참여 및 소통, S1.노동관행, S2.동반 성장 및 지역상생, S2.안전보건, S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성, S4.이용자 만족 및 권리
이상점 영역	E3.환경인식 강화 및 투자, G3.운영위원회 구성 및 활동
제검토 영역	E2.환경관리 활동 및 성과, E1.환경경영 목표

제5장 충북지역 사회복지시설 ESG 경영 활성화를 위한 제언

제1절 ESG 경영 활성화를 위한 시설의 노력

1. ESG 경영의 필요성 인식 공유와 공감대 형성

이미 다른 지역 사회복지시설은 ESG 경영에 관한 관심과 필요성을 인식하고 있으며 이에 따른 노력을 기울이고 있음. 그러나 충북지역 사회복지시설의 경우 ESG 경영에 대한 필요성 인식 및 노력에 더 많은 관심이 필요한 실정이라 할 수 있음.

사회복지시설 ESG 경영을 위한 체크리스트를 통한 점검 결과, 사회복지시설평가와 관련한 지표들은 양호한 지표관리가 되고 있으나 환경(E) 영역 및 ESG 관리체계에 있어서 전반적으로 미흡한 실정으로 나타남. 이는 아직 사회복지시설에서 ESG 경영에 대한 인식 수준이 높지 못하고, ESG 경영에 대한 필요성을 크게 느끼지 못하고 있음.

사회복지시설의 사회복지실천을 통한 성과가 시혜적 수준에만 머무르지 않고 지역사회 구성원 모두의 복지증진이라는 관점으로 변화함. 더불어 사회복지시설은 사회적 가치 창출, 공동선을 주도해야 하는 사회적 책무성을 수용해야 함. 이미 ESG 경영이 우리 사회의 큰 관심이 되었고, 정부도 이에 대한 적극적인 관리를 예고하고 있음. 더불어 사회복지시설의 외부 환경과 이해관계자들도 이미 ESG 경영에 주목하고 있음. 특히 사회복지시설과 파트너십을 통해 자원을 제공하는 외부 조직이 CSR에 ESG를 접목하기 시작하였음.

예컨대 기업의 사회공헌활동 담당자는 당사의 ESG 경영성과를 위해 사회공헌활동 파트너십 사회복지시설에 대한 ESG 활동, 프로그램을 요구하고 있음. 이는 사회복지시설의 ESG 관리 수준에 따라서 위협이자 기회임. 이제는 사회복지시설의 ESG 경영과 관리는 선택이 아닌 조직의 지속가능성 확보를 위한 필수요소가 되어가고 있음. 따라서 사회복지시설의 ESG 경영과 관리에 대해 적극적인 관심과 인식의 변화가 필요함. 무엇보다 사회복지시설의 구성원 모두가 이러한 필요성을 함께 공감하고 변화를 위한 노력에 참여해야 할 것임.

2. ESG 경영을 위한 내부규정 마련

사회복지시설의 ESG 경영과 관리는 내부의 규정을 통해서 다뤄져야 함. 시설의 ESG 경영

실천 의지를 담은 시설 특성과 수행 능력에 맞는 내부 규정 마련이 필요함. 이러한 내부 규정은 다양한 ESG 관리 지표인 환경, 사회기여, 지배구조 3가지 영역의 내용이 균형적으로 관리될 수 있도록 구성되어야 함. 이러한 규정 마련을 위해서는 ESG 관리 지표에 대한 학습과 이해가 전제되어야 하는데, 경기복지재단의 사회복지시설 ESG 관리 체크리스트를 참고하는 것도 하나의 방법이 될 것이고, 한국사회복지협의회 사회공헌센터를 통해 제공되는 CRS, ESG 활동의 내용도 자료원으로 활용할 수 있을 것임.

이러한 ESG 경영과 관리를 위한 내부규정은 구체적으로 시설의 미션, 비전의 수정, 시설이 수행하는 사업의 수행 방법, 산출 목표, 성과 목표와 정합성을 이루도록 체계적인 노력이 필요함. 무엇보다 시설의 강점과 지역의 특성, 시설의 특성을 충분히 검토하고 이에 부합하는 실행 가능한 전략과 목표를 수립하는 것이 필요함.

3. ESG 경영과 관리를 위한 연대의 필요

사회복지시설의 ESG 경영과 관리는 개별시설의 노력과 더불어 시설 간, 법인 내, 지역사회 주민, 공공기업, 일반기업 등 다체계와 연대 노력이 필요함. ESG 경영과 관리를 위해 필요한 정보과 실천 방법에 대한 공동학습과 시설 간 노력을 공유하는 활동이 소규모 시설, 정보취약 시설 등의 동반 성장을 위해 필요함. ESG 경영과 관리는 내 시설만 잘한다고 해결되는 것이 아니라 사회복지시설 전체, 지역사회, 이해당사자 모두의 노력이 요구됨. 따라서 적극적인 정보 교류와 확산, 협력을 위한 연대활동이 필요함. 이에 유사 규모, 유형의 시설 간, 동일법인 산하 시설 간 학습 모임, 공유화를 고려할 수 있고, 충북사회복지협의회 사회공헌센터가 공식적인 허브가 되어 연대를 활성화 할 수 있을 것임.

제2절 ESG 경영 활성화를 위한 지원 노력

1. 사회복지시설 ESG 경영과 관리를 위한 가이드 제공

아직 사회복지시설의 ESG 경영은 낯선 단어라 할 수 있음. 외부로 받는 정보에 의해 ESG 경영과 관리가 필요하다는 인식은 있으나 구체적으로 어떻게 무엇을 해야 하는지 정보가 부족한 상태임. 또한, 사회적 관심이 높아짐에 따라 사회복지시설에도 이러한 사회적 요구가 있지 않을까? 막연한 예측을 함. 이렇듯 불확실성이 높아지는 가운데 사회복지시설은 각자의 방식으로 ESG 경영과 관리를 하고 있으나 명확한 가이드가 없고 정보가 부족하여 현재 실행하고 있는 것이 맞는 것인지 확인받고 싶어 하는 욕구가 있음.

따라서 사회복지시설의 ESG 경영과 관리에 대한 인증 내지 공식화된 기준 제시가 필요함. 강제적 기준이 아닌 표준안을 제공하여 가이드를 제시하고 이를 참고하여 시설의 특성과 역량에 맞는 방법을 활용할 수 있도록 지원할 필요가 있음.

2. 사회복지시설 ESG 경영과 관리를 위한 교육지원

ESG 경영에 관한 용어, 개념이 사회복지시설에서는 빈번히 사용되는 용어가 아니어서 이해하고 적용하는데 어려움. 더불어 소규모시설은 현안 업무처리에다 만성적 인력 부족으로 힘든 상황임. 이러한 어려운 조건에서 별도의 학습과 노력을 통한 ESG 경영과 관리는 쉽지 않음. 따라서 충북사회복지협의회는 시설에 대한 교육수요조사를 통해 ESG 경영과 관리를 희망하는 기관에 대해서 별도의 교육과 컨설팅을 지원하는 노력이 필요함. 더불어 사회복지사 보수교육의 행정 또는 실천 영역 교육에 ESG 경영과 관리에 관한 내용을 제공할 필요가 있고, 국내 사회복지 시설 중 ESG 경영과 관리를 실천하는 기관을 벤치마킹하도록 지원하고, 멘토링 프로그램을 제공할 필요가 있음.

3. 사회복지시설 ESG 경영과 관리에 대한 인센티브 제공

현재 사회복지시설의 ESG 경영과 관리는 사회복지시설의 사회적 책무성 확보를 위한 자발적 노력이라 할 것임. 이러한 자발적 노력은 향후 있을지도 모르는 사회복지시설평가를 준비하는 노력일 수 있겠으나 현재 상황에서 ESG 실천 노력은 제도에 의한 비자발적 참여보다 ESG 이슈를 주도하고 능동적으로 대응하는 노력이라는 점과 ESG 경영과 관리의 확산이라는 점에서 지지되어야 함. 따라서 아직 초보 단계인 사회복지 ESG 경영과 관리를 사회복지시설이 자연스럽게 수용하고 참여하도록 유도하기 위한 인센티브 제공이 필요함. 구체적 방안으로 사회복지협의회 사회공헌센터의 ESG 경영과 관리 인증을 제공하고 ESG 경영과 관리 성과대회를 열어 포상하도록 하는 방법을 고려할 수 있음. 더불어 언론홍보 및 인증현판 제공을 통해 시설의 공신력 제고를 지원할 수 있을 것임.

참고문헌

- 강윤지·김상훈. (2022). ESG 경영, 기업의 지속가능성 성장을 위한 전략. KT의 전사적 목표와 전략, 한국융합학회, 13(4), 233-244.
- 경기복지재단. (2021). 『사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서』. 경기 : 수원 금융위원회. (2021). ESG 국제동향 및 국내 시사점.
- 대전일보. (2022). 산림복지서비스와 ESG 경영(2022. 07, 12)
- 안진회계법인. (2020). 『Deloitte Insights Climate & Sustainability 특집』 -한국기업들의 ESG 경영을 위한 변화: ESG 경영의 개념과 접근 방법. 딜로이트 그룹.
- 이준석. (2022). ESG에 대한 공생주의적 고찰. 통일사상연구, 22, 63-90.
- 이준희. (2022). 한국기업들의 ESG 경영을 위한 변화. Deloitte Insights 특집호.
- 한국거래소. (2021). 지속가능경영보고서
- 한동숙. (2021). 공공기관의 ESG 도입을 위한 정책 방안. 재정포럼, 306(0), 30-55.
- KDI 경제정보센터. (2021). 지속가능한 성장을 위한 기업의 노력, ESG 경영. 경제로 세상 읽기 2021년 7월호.
- LIFEIN. (2022). 사회복지 분야의 ESG 실천, 왜 필요할까?, [https://www.lifein.news/news\(2022.11.24\)](https://www.lifein.news/news(2022.11.24)).

2022 사회복지 조사연구 보고서

- 인쇄일 : 2022년 12월
- 발행일 : 2022년 12월
- 발행인 : 김 영 석
- 발행처 : 충청북도사회복지협의회
- 주 소 : 충북 청주시 흥덕구 공단로 87, 3층
- 전화/팩스 : T. 043)234-0840 F. 043)234-0849
- 홈페이지 : www.043w.or.kr

* 판권소유 : 충청북도사회복지협의회

* 본 보고서의 내용은 저자의 서면 동의가 없이는 복제나 전제가 불가능함

2022. 사회복지 조사연구 보고서

충청북도 사회복지기관의 ESG 경영실태와 대응과제

w w w . 0 4 3 w . o r . k r