

제98회 충북사회복지포럼

충청북도 사회복지기관의 ESG 경영실태와 대응과제

일시 · 장소 | 2022. 12. 14.(수) 15:00 | 서원대학교 행정관

 **충청북도사회복지협의회**

PROGRAM

사회: 백운기(충청북도사회복지협의회 사무총장)

시간	식순	내용
14:30~15:00	등록	
15:00~15:10	개회식	내빈소개 및 인사 김영석 충청북도사회복지협의회 회장
15:10~16:10	주제발표	충청북도 사회복지기관의 ESG 경영실태와 대응과제 김준수 서원대학교 사회복지학부 교수
16:10~16:50	종합토론	좌장 김영석 충청북도사회복지협의회 회장 토론 1. 김준환 충청북도노인종합복지관 관장 토론 2. 김용길 세화종합사회복지관 관장
16:50~17:00	질의응답	질의응답
17:00	폐회	

| CONTENTS |

07 ■ 주제발표

- 09 주제발표
| 김준수 서원대학교 사회복지학부 교수

39 ■ 종합토론

좌장
| 김영석 충청북도사회복지협의회 회장

- 41 토론 1.
| 김준환 충청북도노인종합복지관 관장

- 43 토론 2.
| 김용길 세화종합사회복지관 관장

충청북도 사회복지기관의 ESG 경영실태와 대응과제

주제발표 김 준 수 / 서원대학교 사회복지학부 교수



충북 사회복지시설 ESG 경영실태 조사 연구

2022. 12. 14.(수) 15:00



목 차

- 제1장 서론
- 제2장 ESG 지표 소개 및 설명
- 제3장 충북지역 사회복지시설 ESG 경영실태 조사결과
- 제4장 충북지역 사회복지시설 ESG 경영실태 분석
- 제5장 충북지역 사회복지시설 ESG 경영실태 조사 결과 함의

1. 연구의 필요성

- 전례 없던 위기속에서의 빠른 변화 요구, 예측력이 떨어지는 상황에서의 지속 가능한 발전을 위한 전략이 절실해짐.
- ESG가 세계적인 트렌드로 확산되며 소비자, 투자자, 정부 등 모든 사회구성원의 관심이 고조되고 선택이 아닌 기업의 생존과 성장의 핵심적인 요소로 부상(경기복지재단, 2021).
- **(등장 배경)** ESG의 개념을 포함하는 지속가능성에 대한 논의는 1987년 UNEP(유엔환경계획)와 WCED(세계환경개발위원회)가 공동으로 채택한 '우리 공동의 미래(Our Common Future)' (일명 브룬트란트 보고서) 에서 제시된 개념임.
- 보고서에서는 인류가 빈곤과 인구증가, 지구온난화와 기후변화, 환경파괴 등의 위기에서 경제를 발전시키기 위해서는 지속가능발전으로 패러다임 전환이 필요하다는 의견 제시

1. 연구의 필요성

- **(ESG 논의 확산)** 지속가능성 논의 이후, ESG에 대한 국가 차원의 관심이 고조되고, 연기금 등의 책임 투자 논의 활성화, 정부 단위의 ESG 제도화, 민간 분야의 적극적인 ESG 활성화 논의로 확대
- **(ESG 제도화)** 국가 단위의 ESG 법안 마련 추진, ESG 관련 기업의 정보공개 등의 제도화 논의가 확산되고 있음
- (UN PRI(Principle Responsible Investment, 책임투자원칙) 발표('06) 및 기후변화 관련 재무정보공개 태스크포스(TCFD)의 재무정보공개 권고안(기후변화 관련 거버넌스, 전략, 리스크 관리, 지표 및 목표)을 발표('17)
- **(ESG 활성화)** 민간 측면에서는 글로벌 투자기관들이 ESG 관점 투자 선언을 통해 기업들이 ESG에 적극적으로 대응하기 시작하였고, 이에 따라 협·단체 차원의 민간 이니셔티브가 결성되어 ESG에 자발적으로 대응하는 등 ESG 활성화 논의 확대(산업자원통상부, 2021).
- **(ESG 경영 내재화)** ESG가 기업의 중요한 가치로 부각되면서 경영시스템 전반에서의 ESG 내재화를 위한 기업들의 대응 요구 증가에 따라 이를 자문/컨설팅/평가하는 서비스 시장이 등장
- 전 세계에 600여개 이상의 서비스 기관이 ESG 평가 및 자문역할 수행(Sustainability, 2018)

1. 연구의 필요성

- 세계 최대 자산운용사 블랙록(Blackrock)의 CEO 래리 핑크(Larry Fink)는 2020년 1월 투자자들과 기업 CEO들에게 보낸 연례 서한에서 “앞으로 기업의 지속가능성을 투자 결정의 기준으로 삼겠다.”고 선언(이준석, 2022)
- ESG 요소를 투자 기준으로 활용한다는 것은 기업의 재무적 성과뿐 아니라 환경보호, 사회적 책임, 기업의 지배구조와 같은 비(非)재무적 성과를 보고 투자 결정을 내리겠다는 의미.

(개념) ESG는 환경(Environment), 사회(Social), 지배구조(Governance)의 약자로, 기업 경영 활동을 환경 경영, 사회적 책임, 건전하고 투명한 지배구조에 초점을 둔 지속가능성(Sustainability)을 달성하기 위한 기업 경영의 3가지 핵심요소를 의미(한국거래소, 2021)

1. 연구의 필요성

- 왜 사회복지 조직은 ESG에 관심을 가져야 하는가?

사회복지조직은 공공조직으로서 사회적 책임에서 자유롭지 않음.

사회복지가 갖는 가치와 이념적 지향은 사회환경의 변화에 중심을 두고 있음.(공존, 공생)

사회정의, 인권, 합리적이고 투명한 조직 운영, 연대와 협력 등 사회복지 가치와 부합

사회복지 조직의 높은 외부 자원 의존성 → 파트너십 기관과 네트워크와 협력(ESG, CSR)

ESG 경영은 선택이 아닌 필수가 될 것으로 예상

서론

제 1절 연구의 필요성과 목적

1. 연구의 필요성

공공기관 ESG 추진전략

구분	한전KDN	한국무역보험공사	한국농어촌공사
비전	깨끗한 에너지, 따뜻한 ICT기술, 신뢰받는 한전 KDN	지속가능한 미래를 추구하는 무역·투자·금융 파트너	농업분야 ESG를 선도하는 글로벌 공기업
전략 방향 및 전략 과제	E - 에너지 ICT로 친환경 미래 구현 - 환경 경영체제 강화 - 신재생에너지 신규사업 개발 - 친환경 에너지 ICT기술투자 확대 'KDN-Eco Life' 실천	혁신을 통한 환경 책임 경영 이행 - 녹색산업 혁신 생태계 조성 - 글로벌 환경 기준 준수 - 저탄소 업무 환경 구축	재생에너지 확대로 농어촌 분야의 탄소중립 선도 - 그린에너지 - 탄소저감 - 녹색 생태계 구축
	S - 국민 공감 포용·안전사회 구축 - ICT 기반 일자리 창출 - 지역 및 중소기업과 함께하는 상생협력 - ICT전문 역량 기반 안전·보안 강화 - 전력공급 안정화로 국민편익 제고	포용을 통한 사회적 가치 구현 - 상생협력·동반성장 - 일자리 창출 지원 확대 - 재난·안전 및 정보 보안 고도화	안전하고 행복한 삶이 있는 농어촌 - 희망 만들기 - 활력 올리기 - 안전지킴이
	G - 투명하고 공정한 거버넌스 구축 - 청렴·윤리 가치 확산 - 지배구조 건전성 확립 - 이해관계자 소통 기반 ESG운영체제 강화	ESG 중심으로 준법·투명 경영 확립 - ESG 경영 체계 구축 - 윤리·준법 경영 - 공정·투명 경영	국민과 함께 공영의 가치 실현 - 참여 - 투명 - 청렴

자료: 한동숙(2021), 공공기관의 ESG 도입을 위한 정책 방안

서론

제 1절 연구의 필요성과 목적

2. 연구 목적

- ESG는 기업의 생존과 성장의 핵심적이고 필수적인 요소로 부상, 국내 역시 다양한 정책과 법률 등을 통해 ESG 강조, 사회복지기관의 ESG 경영에 대한 정부의 요구와 시민사회의 기대감이 증가할 것으로 전망(경기복지재단, 2021)
- 나아가 사회적 책임을 선도적으로 수행하는 사회복지시설에서도 시대적 요구에 맞는 경영 전략의 도입을 위한 준비가 필요함에 따라 충북지역 사회복지시설의 ESG 경영실태와 관련한 주요 현황을 파악하고 대응 과제를 도출하고자 함.

1. 주요연구내용

- ESG 관련 지표 검토
- 사회복지시설에 부합하는 ESG 경영 지표 탐색
- 시설경영자와 ESG 담당자 대상 설문조사

→ 조사를 통해 통합적 분석 시도, 시설 특성별 ESG 경영 실태 분석,
충북지역 사회복지시설 ESG 경영지원 방안 제시

2. 연구의 방법

- 경기복지재단(2021)에서 개발한 “사회복지시설 ESG 경영 체크리스트” 활용
- 충북지역 사회복지시설 대상 설문조사
- 설문조사 방법

: 사회복지시설 ESG 경영 체크리스트를 구조화된 설문지로 변경하여 충북지역 사회복지시설 ESG 경영 실태파악 위해 진행

2022. 9. 28.~10. 28.(30일간) / Google docs 활용 / 시설경영자, ESG 담당자

2. 연구의 방법

분석방법

- 자료의 결측 및 이상치를 점검하고 기초통계 분석을 통해 일반적 사항을 파악함.
- ESG 경영지표에 따라 각 문항별 중요도와 실천도 평균을 비교하여 특성을 파악함.
- ESG 경영지표 각 문항을 영역별 문항에 대해 우수, 양호, 보통, 미흡의 구간으로 빈도 분석함.
- 각 문항을 유목화하여 중요도와 실천도 평균 비교를 하고, 시설의 운영특성, 운영규모, 지역특성에 따라 구분하여 중요도와 실행도를 비교함.
- 중요도와 실행도 차이를 IPA분석 방법을 통해 시각화하여 비교 후 함의와 관리방안을 도출함.

ESG 지표 소개 및 설명

제1절 ESG개념

- 1. ESG의 개념 및 중요성
- (개념) ESG는 환경(Environment), 사회(Social), 지배구조(Governance)의 약자로, 기업 경영 활동을 환경 경영, 사회적 책임, 건전하고 투명한 지배구조에 초점을 둔 지속가능성(Sustainability)을 달성하기 위한 기업 경영의 3가지 핵심요소를 의미
- (환경: Environment) 기업의 경영활동 과정에서 발생하는 환경 영향 전반을 포괄하는 요소들이 포함되며, 최근 기후변화와 관련된 탄소중립, 재생에너지 사용 등이 중요한 요소로 부각
- (사회: Social) 임직원, 고객, 협력회사, 지역사회 등 다양한 이해관계자에 대한 기업의 권리와 의무, 책임 등의 요소가 포함되고 최근 인권, 안전·보건 등에 대한 이슈가 화두
- (지배구조: Governance) 회사의 경영진과 이사회, 주주 및 회사의 다양한 이해관계자의 권리와 책임에 대한 영역으로 이사회의 다양성, 임원 급여, 윤리경영 및 감사기구 등이 강조

ESG 지표 소개 및 설명

제2절 사회복지시설 ESG 관련 지표

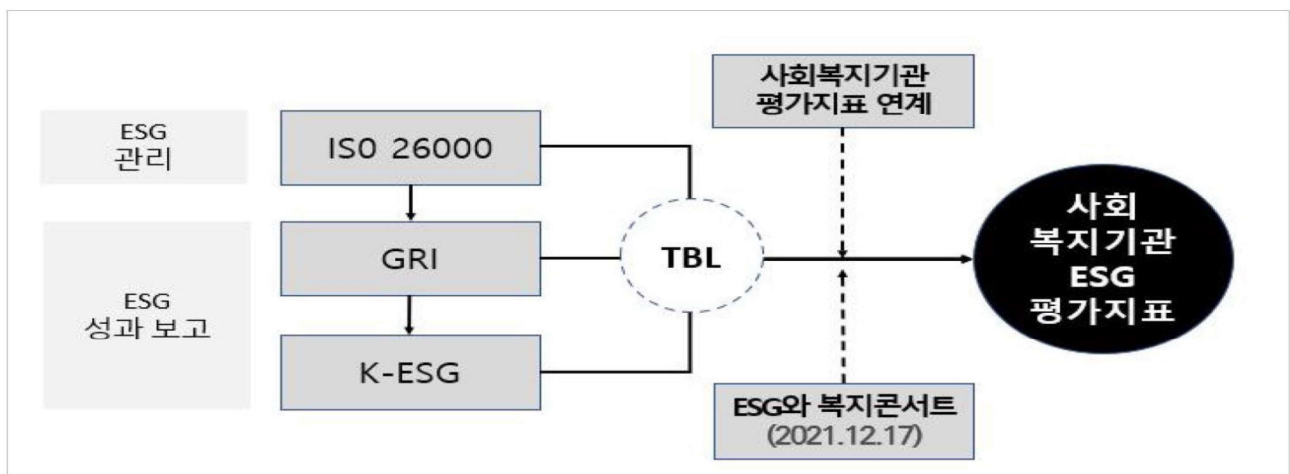
1. 개발절차

- 경기복지재단은 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」으로 '경기도 사회복지기관 ESG 경영지원' 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서를 개발함.
- 경기복지재단은 국내외 ESG 평가 지표 연구에서 도출된 시사점을 바탕으로 다음과 같은 단계를 거쳐 사회복지기관의 ESG 자체진단 지표를 개발하였다고 밝힘.
- (1단계)** 사회복지기관 ESG 자체진단 지표는 사회적책임 운영기준인 ISO 26000(조직의 지배구조, 인권, 노동 관행, 환경, 소비자 이슈, 공정운영 관행, 지역사회 참여와 발전) 이행수준 체크리스트 집중 검토.
- (2단계)** 지속가능경영 성과보고의 국제기준인 GRI standard Index와 2021년 12월 발표된 'K-ESG 지표'를 검토하여 공통의 이슈와 지표를 도출 후 여기에 조직의 비재무성과를 보고하는 형식인 TBL(Triple Bottom Line : 경제 · 사회 · 환경 성과)을 채택.
- (3단계)** 사회복지기관 평가지표 검토 후 ESG와 관련된 지표 도출 + 2021년 12월 17일 개최된 ESG 복지콘서트에서 논의된 이슈와 연계하여 최종적으로 사회복지기관 ESG 자체진단 지표를 개발함.

ESG 지표 소개 및 설명

제2절 사회복지시설 ESG 관련 지표

<사회복지기관 ESG 자체진단 지표 개발 절차>



출처: 경기복지재단(2021) 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」 '경기도 사회복지기관 ESG 경영지원' 사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서에서 발췌함.

ESG 지표 소개 및 설명

제2절 사회복지시설 ESG 관련 지표

<사회복지기관 ESG 자체진단 지표 구성 원칙>



(범주) ESG 정의, 국내외 ESG 동향파악 등을 기반하여 환경 (Environmental), 사회(Social), 지배구조(Governance) 3개 범주를 기준으로 대분류 설정
(영역) 해외(ISO 26000, GRI) 및 국내(K-ESG, 사회복지 평가지표) ESG 공시/평가기준에서 공통 제시 이슈 기반으로, 조직이 ESG경영을 통해 추구해야 하는 사회적 가치(Social Value)를 중분류로 설정

ESG 지표 소개 및 설명

제2절 사회복지시설 ESG 관련 지표

범주	영역	지표	주요 출처
조직 거버넌스 (G)	G1. ESG 관리체계 구축	G1-1. ESG 가이드라인 및 정책	GRI, K-ESG
		G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리	
	G2. 운영위원회 구성 및 활동	G2-1. 시설장의 전문성	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		G2-2. 운영위원회의 독립성	
		G2-3. 운영위원회의 성별 다양성	
		G2-4. 운영위원회 개최 횟수	
		G2-5. 운영위원회 위원 참석률	
		G2-6. 위원회 구성 현황	
	G3. 이해관계자 참여 및 소통	G3-1. ESG 정보공시	GRI, K-ESG
		G3-2. 이해관계자 식별 및 소통	GRI
		G3-3. 자원봉사자 관리	GRI, 사회복지 평가지표
	G4. 회계의 투명성 및 법규준수	G4-1. 회계의 투명한 관리	GRI, K-ESG, 사회복지평가지표, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)
		G4-2. 지배구조법/규제 미준수 및 위반	

사회복지기관 ESG 지표 구성원칙에 의하여 사회복지기관 ESG 자체진단 지표는 ESG 3대 범주(대분류), 15개 영역(중분류), 43개 지표(소분류)로 구성. 총 43개 지표는 조직 거버넌스 13개 지표, 환경 8개 지표, 사회 22개 지표로 구성

ESG 지표 소개 및 설명

제2절 사회복지시설 ESG 관련 지표

환경 (E)	E1. 환경경영 목표	E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부	GRI, K-ESG
		E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립	
	E2. 환경관리 활동 및 성과	E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	
		E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	
		E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리	
	E3. 환경인식 강화 및 투자	E3-1. 직원 대상 환경교육 실시 및 전파	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)
		E3-2. 친환경 제품구입 및 일회용품 사용 저감 노력도	
	E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반	E4-1. 환경관련 법/규제 미준수 및 위반	GRI, K-ESG

ESG 지표 소개 및 설명

제2절 사회복지시설 ESG 관련 지표

범주	영역	지표	주요 출처
사회 (S)	S1. 노동관행	S1-1. 노동관행 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S1-2. 공정한 채용	
		S1-3. 직원 교육	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S1-4. 직원 복지	
	S2. 안전보건	S2-1. 안전관리 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S2-2. 응급상황 및 화재예방	
		S2-3. 안전사고 발생현황	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)
	S3. 인권 존중 및 보호	S3-1. 인권경영 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S3-2. 학대예방 및 인권보장	
		S3-3. 인권 모니터링 및 평가	GRI, K-ESG

ESG 지표 소개 및 설명

제2절 사회복지시설 ESG 관련 지표

사회 (S)	S4. 이용자 만족 및 권리	S4-1. 이용자 만족경영 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S4-2. 편의시설의 적절성	
		S4-3. 고충처리	
		S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장	
		S4-5. 서비스 정보제공	
	S5. 청렴윤리	S5-1. 윤리경영 체계 구축	GRI, K-ESG
		S5-2. 반부패 예방 및 청렴강화	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가	GRI, K-ESG
		S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
	S6. 동반 성장 및 지역 상생	S6-1. 책임감 있는 공급망 관리	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표 중 "사회적가치 실현 기업 구매 금액" 지표와 연계
		S6-2. 지역사회 참여 및 발전	GRI, K-ESG
	S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반	S7-1. 사회 관련 법/규제 미준수 및 위반	GRI, K-ESG

제 3장 충북지역 ESG 경영 실태조사 결과

연구참여자 및 기관 특성

구분		빈도(명)	비율(%)	구분		빈도(명)	비율(%)
성별 (N=93)	남자	35	37.6	전체직원 수 (N=93) M=27.48 SD=41.223	5인 이하	11	11.8
	여자	58	62.4		6인 ~ 10인	17	18.3
	전체	93	100.0		11인 ~ 15인	17	18.3
연령 (N=91) M=45.1세 SD= 7.806	~ 29세	0			16인 ~ 20인	13	14.0
	30세 ~ 39세	20	22.0		21인 ~ 25인	12	12.9
	40세 ~ 49세	45	49.5		25인 이상	23	24.7
	50세 ~ 59세	23	25.3		전체	93	100.0
	60세 ~	3	3.3	전체직원 중 정규직 (N=93) M=17.17 SD=23.954	0	2	2.2
	전체	91	100.0		1인 ~ 5인	18	19.4
학력 (N=93)	전문대졸업	15	16.1		6인 ~ 10인	26	28.0
	대학교졸업	39	41.9		11인 ~ 15인	16	17.2
	대학원석사	33	35.5		16인 ~ 20인	6	6.5
	대학원박사	6	6.5		21인 ~ 25인	8	8.6
	전체	93	100.0		25인 이상	17	18.3
직책 (N=93)	사회복지사	14	15.1		전체	93	100.0
	선임사회복지사	5	5.4	전체직원 중 비정규직 (N=93) M=10.41 SD=34.162	0	38	40.9
	과장(팀장)	25	26.9		1인 ~ 2인	23	24.7
	부장(국장)	34	36.9		3인 ~ 4인	5	5.4
	관장(시설장)	15	16.1		5인 ~ 6인	1	1.1
	전체	93	100.0		7인 ~ 10인	14	15.1
					10인 이상	12	12.9
					전체	93	100.0

연구참여자 및 기관 특성

구분		빈도(명)	비율(%)	구분		빈도(명)	비율(%)
근무시설 지역 (N=93)	괴산군	7	7.5	노조설립여부 (N=93)	예	4	4.3
	단양군	4	4.3		아니오	89	95.7
	보은군	5	5.4		전체	93	100.0
	옥천군	4	4.3	노사협의회 구성여부 (N=93)	예	33	35.5
	음성군	9	9.7		아니오	60	64.5
	제천시	5	5.4		전체	93	100.0
	증평군	2	2.2	시설운영주체 (N=93)	사회복지법인	29	31.2
	진천군	3	3.2		사단법인	25	26.9
	청주시	43	46.2		재단법인	15	16.1
	충주시	11	11.8		학교법인	3	3.2
	전체	93	100.0		종교법인	1	1.1
시설운영형태 (N=93)	이용시설	68	73.1		지자체직영	1	1.1
	거주(생활시설)	25	26.9		사회적협동조합	1	1.1
	전체	93	100.0		개인시설	16	17.2
					기타	2	2.2
					전체	93	100.0

조직 거버넌스(Governance)

지표 영역	지표 문항	
ESG 관리체계 구축	G1-1. ESG 가이드라인 및 정책 보유 G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리	ESG 관리체계 구축은 자체적인 ESG 비전, 전략, 정책을 보유하고 그것들에 대한 실천여부에 관한 체계적인 내부 보고 및 관리체계의 수준 등을 파악하기 위한 지표임.
시설장의 전문성	G2-1. 시설장의 전문성	시설장의 자격 및 전문성을 파악하기 위한 지표임.
운영위원회 구성 및 활동	G2-2. 운영위원회의 독립성 G2-3. 운영위원회의 구성의 다양성 G2-4. 운영위원회 개최 횟수 G2-5. 운영위원회 위원 참석률 G2-6. 운영위원회 구성 현황	운영위원회 구성 및 활동은 복지기관의 핵심적 의사결정단위인 운영위원회의 독립성, 다양성, 전문성 확보 방법, 운영위원회의 활성화 수준 등을 파악하기 위한 지표임.
이해관계자 참여 및 소통	G3-1. ESG 정보공시 G3-2. 이해관계자 식별 및 소통노력 G3-3. 자원봉사자 관리 G3-4. 회계의 투명한 관리	이해관계자 참여 및 소통은 ESG 정보에 대한 적극적 공개, 이해관계자에 대한 체계적인 식별, 소통의 활성화, 이해관계자별 주요 관심이슈의 파악, 핵심적인 우호그룹인 자원봉사자의 관리 수준 등을 파악하기 위한 지표임

조직 거버넌스(Governance)

G1_1.ESG 가이드라인 및 정책 보유 정도		전체 (N=4)	이용시설 (N=4)	거주시설 (N=3)	10인이하 (N=3)	10인이상 (N=4)	시지역 (N=3)	군지역 (N=3)
우수: ①번 항목 해당. 양호: ②번 항목 해당. 보통: ③번 항목 해당. 미흡: 0개 항목 해당		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 ESG 비전 및 전략 보유:기관의 ESG 비전 및 전략이 명문화되어 존재한다. ② 우리시설은 ESG 실천 지침 및 원칙 보유: 기관의 ESG 실천을 위한 지침 및 원칙이 명문화되어 존재한다. ③ 우리시설은 ESG에 대한 기관장의 철학 및 의지 공개: 기관의 ESG 경영에 대한 기관장의 철학 및 의지 등이 기관의 공식적인 홈페이지에 공개되어 있다.	우수	10 (10.8)	6 (8.8)	4 (16.0)	2 (7.1)	8 (12.3)	7 (11.9)	3 (8.8)
	양호	8 (8.6)	5 (7.4)	3 (12.0)	2 (7.1)	6 (9.2)	5 (8.5)	3 (8.8)
	보통	7 (7.5)	4 (5.9)	3 (12.0)	1 (3.6)	6 (9.2)	4 (6.8)	3 (8.8)
	미흡	65 (73.1)	53 (77.9)	15 (60.0)	23 (82.1)	45 (69.2)	43 (72.9)	25 (73.5)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

환경(Environment)

지표 영역	지표 문항	
환경경영 목표	E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립	친환경 경영정책 마련은 복지기관이 뚜렷한 자신만의 환경관련 비전, 전략, 정책에 기반한 실제 환경관리를 추진함에 있어, 중요한 환경요인별로 정량적 목표 등을 설정하고 있는지 등을 파악하기 위한 지표임.
환경관리 활동 및 성과	E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리 E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리 E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리	친환경 정책실천은 복지기관의 주요 환경요인을 발생 시키는 각종 천연자원의 사용, 오염물질 배출 저감을 위한 기관의 구체적인 정책, 정량적 목표, 데이터 관리, 개선 프로그램의 실천 등의 수준을 파악하기 위한 지표임
환경인식 강화 및 투자	E3-1. 환경교육 실시 및 전파 E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력	친환경 교육확산은 직원 및 시설이용자 등에 대한 환경교육, 친환경 제품의 사용 증대를 위한 정책, 투자, 실제 절감 프로그램 등의 수준을 파악하기 위한 지표임

환경(Environment)

E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부 우수: ①번 항목 해당. 양호: ②번 항목 해당 보통: ③번 항목 해당. 미흡: 0개 항목 해당		전체 (개)	이용시설 (개)	거주시설 (개)	1인1이하 (개)	1인1이상 (개)	시지역 (개)	군지역 (개)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 환경 비전 및 전략을 보유하고 있다. ② 우리시설은 환경 실천 지침 및 원칙을 보유하고 있다. ③ 우리시설은 환경에 대한 기관장의 철학 및 의지를 외부에 공개하고 있다.(홈페이지 등)	우수	10 (10.8)	8 (11.8)	2 (8.0)	2 (7.1)	8 (12.3)	6 (10.2)	4 (11.8)
	양호	7 (7.5)	5 (7.4)	2 (8.0)	1 (3.6)	6 (9.2)	4 (6.8)	3 (8.8)
	보통	9 (9.7)	7 (10.3)	2 (8.0)	2 (7.1)	7 (10.8)	7 (11.9)	2 (5.9)
	미흡	67 (72.0)	48 (70.6)	19 (76.0)	23 (82.1)	44 (67.7)	42 (71.2)	25 (73.5)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

사회(Social)

지표 영역	지표 문항 및 설명	
노동관행	S1-1. 노동관행 체계 구축 S1-2. 공정한 채용(채용과정의 투명성) S1-3. 직원교육 충분성 S1-4. 직원복지 충분성	노동관행은 기관이 고용하고 있는 임직원과 밀접한 지표로 임직원의 노동권 보호, 공정한 채용과 고용안정, 적절한 복지정책, 교육지원 등의 수준을 파악하기 위한 지표임.
안전보건	S2-1. 안전관리체계 구축 S2-2. 응급상황 및 화재 예방 S2-3. 안전사고 발생 예방	안전보건은 기관의 임직원과 시설이용자의 안전보건을 확보하기 위한 기관의 안전관리 체계구축 정도, 응급상황 및 화재예방 대비 체계, 실제 안전사고 건수의 발생정도 등을 파악하기 위한 지표임.
인권 존중 및 보호	S3-1. 인권경영 체계구축 S3-2. 인권경영 체계 운영 S3-3. 인권 모니터링 및 평가	인권 존중 및 보호는 기관의 임직원 및 시설이용자 등의 인권확보를 위한 기관의 인권경영 관리체계의 성숙정도, 인권보장 실행 프로그램, 인권경영에 대한 모니터링 및 인권영향평가 등을 파악하기 위한 지표임.
이용자 만족 및 권리	S4-1. 이용자 만족경영 체계구축 S4-2. 편의시설의 적정성 S4-3. 고충 처리 제도 S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장 S4-5. 이용자에 대한 서비스 정보제공	이용자 만족 및 권리는 기관의 고객만족 체계, 편의시설에 대한 투자 및 확보, 이용자의 고충처리시스템, 이용자의 개인정보보호 관리 시스템, 서비스 정보 제공 등 전반적인 고객만족경영의 성숙도를 파악하기 위한 지표임.
청렴윤리	S5-1. 윤리경영 체계구축 S5-2. 반부패 예방 및 청렴강화 S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가 S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성	청렴윤리는 윤리경영 체계의 구축 정도, 교육, 모니터링 시스템의 활성화, 후원금 사용관리의 투명성 및 정보제공 등 기관 전반의 윤리경영 완성도를 파악하기 위한 지표임.
동반 성장 및 지역상생	S6-1. 책임감 있는 자원 (물품구매) 공급망 관리 S6-2. 지역사회 참여 및 발전에 대한 기여	동반성장 및 지역상생은 기관의 각종 계약 및 구매업체 선정 시 노동, 인권, 반부패 등을 고려하고, 지역 사회공헌 및 봉사 정도 등의 수준을 파악하기 위한 지표임.

사회(Social)

S1-1. 노동관행 체계 구축		전체 (N=9)	이용시설 (N=8)	거주시설 (N=2)	1인이하 (N=2)	1인이상 (N=6)	시지역 (N=5)	군지역 (N=4)
		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
① 우리시설은 아동 및 강제노동 반대, 차별금지, 노동자 결사의 자유 및 단체행동권 보장에 대해서 공개적으로 지지하고 있다. ② 우리시설은 노동이슈에 대한 담당부서 또는 실무책임자의 역할과 책임이 명확하게 명문화되어 있다. ③ 우리시설은 올바른 노동관행에 대한 임직원 교육을 정기적으로 실시하고 있다.(예: 노동기본권, 차별금지 등)(단, 청렴윤리, 반부패 등의 교육은 제외) ④ 우리시설은 노동이슈에 대한 현안이 정기적으로 논의되고 임직원과 공유되고 있다.(예: 정기적으로 간담회, 워크숍 등을 실시하여 직원들의 노동관련 고충과 이슈 등이 논의된다.)	우수	12 (12.9)	8 (11.8)	4 (16.0)	-	12 (18.5)	6 (10.2)	6 (17.6)
	양호	13 (14.0)	11 (16.2)	2 (8.0)	-	13 (20.0)	9 (15.3)	4 (11.8)
	보통	36 (38.7)	24 (35.3)	12 (48.0)	16 (57.1)	20 (30.8)	28 (47.5)	8 (23.5)
	미흡	32 (34.4)	25 (36.8)	7 (28.0)	12 (42.9)	20 (30.8)	16 (27.1)	16 (47.1)
전체		93 (100.0)	68 (100.0)	25 (100.0)	28 (100.0)	65 (100.0)	59 (100.0)	34 (100.0)

제 4장 충북지역 사회복지시설 ESG 경영실태 분석

ESG 경영지표에 대한 IPA

1. ESG 경영지표 문항별 중요도 수행도 평균 비교

1) 지배구조영역(G) 문항별 중요도와 수행도 평균 비교

질문 문항	㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)
G1-1. ESG 가이드라인 및 정책 보유	3.94	3.08	4.00	3.13	3.76	2.92	4.00	3.14	3.91	3.05	3.92	3.03	3.97	3.15
G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리	3.95	3.09	4.03	3.16	3.72	2.88	3.93	3.14	3.95	3.06	3.90	3.03	4.03	3.18
G2-1. 시설장의 전문성	4.44	3.99	4.41	3.99	4.52	4.00	4.50	4.11	4.42	3.94	4.46	4.05	4.41	3.88
G2-2. 운영위원회의 독립성	4.31	4.06	4.26	4.07	4.44	4.04	4.43	4.14	4.26	4.03	4.34	4.12	4.26	3.97
G2-3. 운영위원회의 구성의 다양성	4.321	4.06	4.26	4.06	4.48	4.08	4.32	4.18	4.32	4.02	4.39	4.07	4.21	4.06
G2-4. 운영위원회 개최 횟수	4.11	4.13	4.00	4.15	4.40	4.08	4.14	4.25	4.09	4.08	4.17	4.14	4.00	4.12
G2-5. 운영위원회 위원 참석률	4.24	4.05	4.19	4.07	4.36	4.00	4.29	4.14	4.22	4.02	4.25	4.03	4.21	4.09
G2-6. 운영위원회 구성 현황	4.18	4.03	4.15	4.01	4.28	4.08	4.21	4.21	4.17	3.95	4.20	4.00	4.15	4.09
G3-1. ESG 정보공시	3.85	3.29	3.87	3.34	3.80	3.16	3.96	3.39	3.80	3.25	3.83	3.17	3.88	3.50
G3-2. 이해관계자 식별 및 소통노력	4.01	3.49	3.99	3.49	4.08	3.52	4.07	3.57	3.98	3.46	4.03	3.49	3.97	3.50
G3-3. 자원봉사자 관리	4.04	3.70	4.06	3.75	4.00	3.56	4.04	3.71	4.05	3.69	4.12	3.78	3.91	3.56
G3-4. 회계의 투명한 관리	4.57	4.37	4.51	4.40	4.72	4.28	4.57	4.50	4.57	4.31	4.63	4.39	4.47	4.32

2) 환경영역(E) 문항별 중요도와 수행도 평균 비교

질문 문항	㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)
E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용	3.85	3.43	3.90	3.47	3.72	3.32	3.86	3.46	3.85	3.42	3.88	3.49	3.79	3.32
E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립	3.84	3.26	3.85	3.28	3.80	3.20	3.93	3.39	3.80	3.20	3.92	3.29	3.71	3.21
E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	3.77	3.22	3.79	3.24	3.72	3.16	3.86	3.46	3.74	3.11	3.81	3.19	3.71	3.26
E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	3.82	3.20	3.84	3.21	3.76	3.20	3.89	3.50	3.78	3.08	3.88	3.17	3.71	3.26
E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리	3.83	3.19	3.87	3.21	3.72	3.16	3.93	3.54	3.78	3.05	3.85	3.19	3.79	3.21
E3-1. 환경교육 실시 및 전파	3.94	3.35	3.99	3.40	3.80	3.24	4.00	3.61	3.91	3.25	3.98	3.34	3.85	3.38
E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력	4.01	3.39	4.04	3.38	3.92	3.40	4.04	3.54	4.00	3.32	4.02	3.42	4.00	3.32

3) 사회영역(s) 문항별 중요도와 수행도 평균 비교

질문 문항	㉠전체		㉡이용시설		㉢가주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)
S1-1 노동환경 체계구축	4.18	3.67	4.18	3.66	4.20	3.68	4.18	3.64	4.18	3.68	4.24	3.69	4.09	3.62
S1-2 공정한 채용(채용과정의 투명성)	4.41	4.15	4.38	4.18	4.48	4.08	4.32	4.29	4.45	4.09	4.42	4.22	4.38	4.03
S1-3 직원 교육 충분성	4.38	3.90	4.29	3.91	4.60	3.88	4.36	4.14	4.38	3.80	4.42	3.90	4.29	3.91
S1-4 직원복지 충분성	4.47	3.74	4.41	3.76	4.64	3.68	4.46	3.79	4.48	3.72	4.51	3.69	4.41	3.82
S2-1 안전관리체계 구축	4.46	4.03	4.46	4.09	4.48	3.88	4.54	4.29	4.43	3.92	4.47	4.02	4.44	4.06
S2-2 용급상황 및 화재 예방	4.49	4.16	4.46	4.21	4.60	4.04	4.64	4.43	4.43	4.05	4.63	4.15	4.26	4.18
S2-3 안전사고 발생 예방	4.52	4.14	4.51	4.18	4.52	4.04	4.68	4.39	4.45	4.03	4.61	4.15	4.35	4.12
S3-1 인권경영 체계구축	4.38	3.76	4.38	3.79	4.36	3.68	4.39	3.93	4.37	3.69	4.36	3.75	4.41	3.79
S3-2 인권경영 체계 운영	4.39	3.73	4.41	3.72	4.32	3.76	4.43	4.04	4.37	3.60	4.37	3.71	4.41	3.76
S3-3 인권 모니터링 및 평가	4.25	3.47	4.31	3.47	4.08	3.48	4.14	3.64	4.29	3.40	4.22	3.47	4.29	3.47
S4-1 이용자 만족경영 체계구축	4.32	3.76	4.31	3.76	4.36	3.76	4.29	3.89	4.34	3.71	4.37	3.69	4.24	3.88
S4-2 편의시설의 적정성	4.32	3.84	4.29	3.79	4.40	3.96	4.21	3.86	4.37	3.83	4.31	3.75	4.35	4.00
S4-3 고충 처리 제도	4.37	3.88	4.35	3.88	4.40	3.88	4.36	3.86	4.37	3.89	4.41	3.86	4.29	3.91
S4-4 개인정보 보호 및 비밀보장	4.57	4.16	4.59	4.21	4.52	4.04	4.64	4.39	4.54	4.06	4.54	4.05	4.62	4.35
S4-5 이용자에 대한 서비스 정보제공	4.43	4.00	4.43	4.04	4.44	3.88	4.50	4.18	4.40	3.92	4.41	3.90	4.47	4.18
S5-1 윤리경영 체계구축	4.35	3.75	4.35	3.82	4.36	3.56	4.39	3.89	4.34	3.69	4.32	3.68	4.41	3.88
S5-2 반부패 예방 및 청렴강화	4.33	3.69	4.37	3.74	4.24	3.56	4.39	3.71	4.31	3.68	4.29	3.66	4.41	3.74
S5-3 청렴윤리 모니터링 및 평가	4.17	3.48	4.21	3.49	4.08	3.48	4.14	3.54	4.18	3.46	4.12	3.36	4.26	3.71
S5-4 후원금(품)사용 및 관리의 투명성	4.48	4.13	4.47	4.18	4.52	4.00	4.39	4.29	4.52	4.06	4.47	4.14	4.50	4.12
S6-1 책임감 있는 사원 (물품구매)공급망 관리	4.28	3.85	4.29	3.85	4.24	3.84	4.25	4.07	4.29	3.75	4.22	3.85	4.38	3.85
S6-2 지역사회 참여 및 발전에 대한 기여	4.29	3.95	4.31	4.01	4.24	3.76	4.29	3.86	4.29	3.98	4.27	3.83	4.32	4.15

2. ESG 영역별 중요도와 수행도 평균 비교

1) 지배구조 영역(G) 영역별 중요도와 수행도 평균 비교

구분		㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
		중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)
ESG 관리체계 구축	G1-1.ESG 가이드라인 및 정책 보유 G1-2.ESG 활동주관 및 효율적 관리	3.9	3.1	4.0	3.1	3.7	2.9	4.0	3.1	3.9	3.1	3.9	3.0	4.0	3.2
시설장의 전문성	G2-1.시설장의 전문성	4.4	4.0	4.4	3.9	4.5	4.0	4.5	4.1	4.4	3.9	4.5	4.1	4.4	3.9
운영위원회 구성 및 활동	G2-2.운영위원회의 독립성 G2-3.운영위원회의 구성의 다양성 G2-4.운영위원회 개최 횟수 G2-5.운영위원회 위원 참석률 G2-6.운영위원회 구성 현황	4.2	4.1	4.1	4.1	4.3	4.0	4.3	4.2	4.2	4.1	4.3	4.1	4.2	4.1
이해관계자 참여 및 소통	G3-1.ESG정보공시 G3-2.이해관계자 식별 및 소통노력 G3-3.자원봉사자 관리 G3-4.회계의 투명한 관리	4.1	3.7	4.1	3.7	4.1	3.6	4.2	3.8	4.1	3.7	4.2	3.7	4.1	3.7

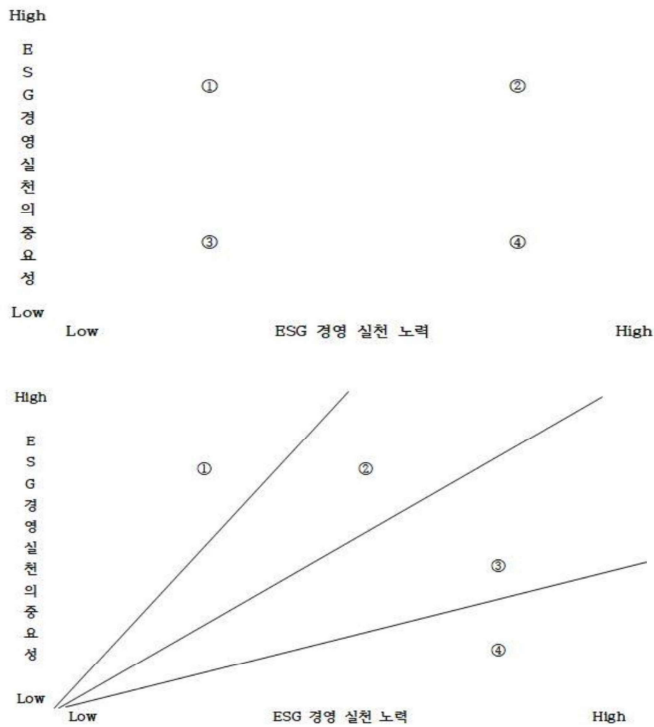
2)지배구조 영역(G) 영역별 중요도와 수행도 평균 비교

구분		㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
		중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)	중요도(M)	수행도(M)
환경경영 목표	E1-1.기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 E1-2.친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립	3.8	3.3	3.8	3.3	3.7	3.2	3.9	3.4	3.8	3.3	3.9	3.4	3.8	3.3
환경관리 활동 및 성과	E2-1.물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리 E2-2.에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리 E2-3.폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리	3.9	3.3	3.8	3.2	3.7	3.2	3.9	3.5	3.8	3.1	3.9	3.2	3.8	3.3
환경인식 강화 및 투자	E3-1.환경교육 실시 및 전파 E3-2.환경제품구매및알뜰용품사용저감노력	3.9	3.4	3.9	3.3	3.8	3.2	4.0	3.6	3.9	3.2	4.0	3.3	3.9	3.4

3) 지배구조 영역(G) 영역별 중요도와 수행도 평균 비교

구분		㉠전체		㉡이용시설		㉢거주시설		㉣10인이하		㉤10인이상		㉥시지역		㉦군지역	
		중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)	중요도 (M)	수행도 (M)
노동관행	S1-1.노동관행 체계 구축 S1-2.공정한 채용(채용과정의 투명성) S1-3.직원교육 충분성 S1-4.직원복지 충분성	4.4	3.9	4.3	3.8	4.4	3.8	4.3	4.0	4.4	3.8	4.4	3.9	4.3	3.8
안전보건	S2-1.안전관리체계 구축 S2-2.응급상황 및 화재 예방 S2-3.안전사고 발생 예방	4.5	4.1	4.4	4.1	4.5	3.9	4.6	4.4	4.4	4.0	4.6	4.1	4.4	4.1
인권 존중 및 보호	S3-1.인권경영 체계구축 S3-2.인권경영 체계 운영 S3-3.인권 모니터링 및 평가	4.3	3.7	4.3	3.6	4.2	3.6	4.3	3.9	4.3	3.6	4.3	3.6	4.4	3.7
이용자 만족 및 권리	S4-1.이용자 만족경영 체계구축 S4-2.편의시설의 적정성 S4-3.고충 처리 제도 S4-4.개인정보 보호 및 비밀보장 S4-5.이용자에 대한 서비스 정보제공	4.4	3.9	4.3	3.9	4.4	3.9	4.4	4.0	4.4	3.9	4.4	3.9	4.4	4.1
청렴윤리	S5-1.윤리경영 체계구축 S5-2.반부패 예방 및 청렴강화 S5-3.청렴윤리 모니터링 및 평가 S5-4.후원금(품)사용 및 관리의 투명성	4.3	3.8	4.3	3.8	4.3	3.6	4.3	3.9	4.3	3.7	4.3	3.7	4.4	3.9
동반 성장 및 지역상생	S6-1.책임감 있는 자원(물품·구매)공급망 관리 S6-2.지역사회 참여 및 발전에 대한 기여	4.3	3.9	4.3	3.9	4.2	3.8	4.3	4.0	4.3	3.9	4.2	3.8	4.4	4.0

3. ESG 경영지표에 대한 중요도 수행도 분석(IPA)



포트폴리오 차트

중점개선 영역(약점): 실천 중요도 ↑, 실천 수행도 ↓

현상유지 영역(강점): 실천 중요도 ↑, 실천 수행도 ↑

추후개선 영역(낮은 우선순위): 실천 중요도 ↓, 실천 수행도 ↓

과잉노력제거 영역(불필요한 강점): 실천 중요도 ↓, 실천 수행도 ↑

스프레이 차트

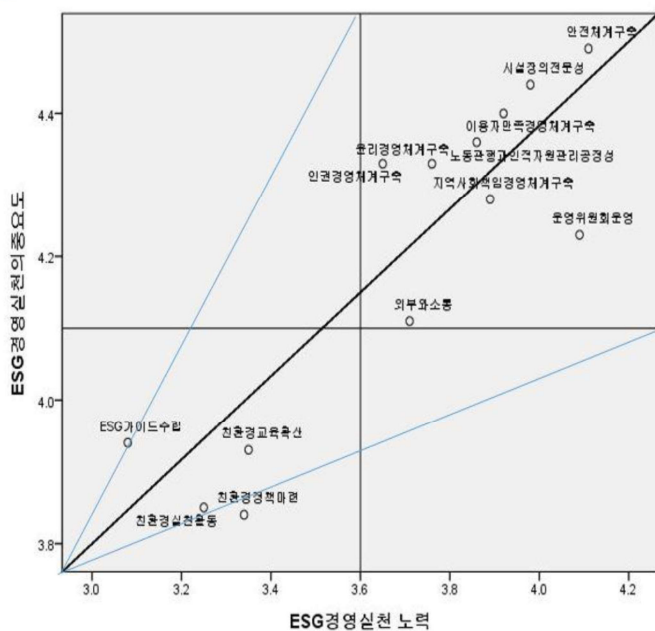
최우선개선 영역: 실천 중요도 ≫ 실천 수행도

개선영역: 실천 중요도 ≥ 실천 수행도

이상점 영역: 실천 중요도 ≪ 실천 수행도

재검토 영역: 실천 중요도 ≤ 실천 수행도

1) 전체 시설



포트폴리오차트

현상유지 영역: S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통

추후개선 영역: G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경인식 강화 및 투자, E3.환경관리 활동 및 성과

스프레이 차트

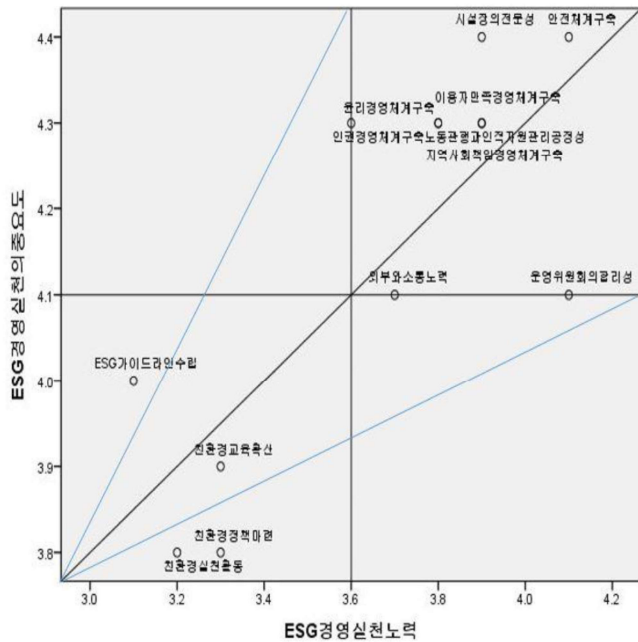
최우선 개선영역: G1.ESG 관리체계

개선영역: S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족경영체계 구축, S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성

이상점 영역: E2.환경인식 강화 및 투자, E3.환경관리 활동 및 성과, S6.동반 성장 및 지역상생, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통

재검토 영역: E1.환경경영 목표

2) 시설 유형별 분석 (1) 이용시설



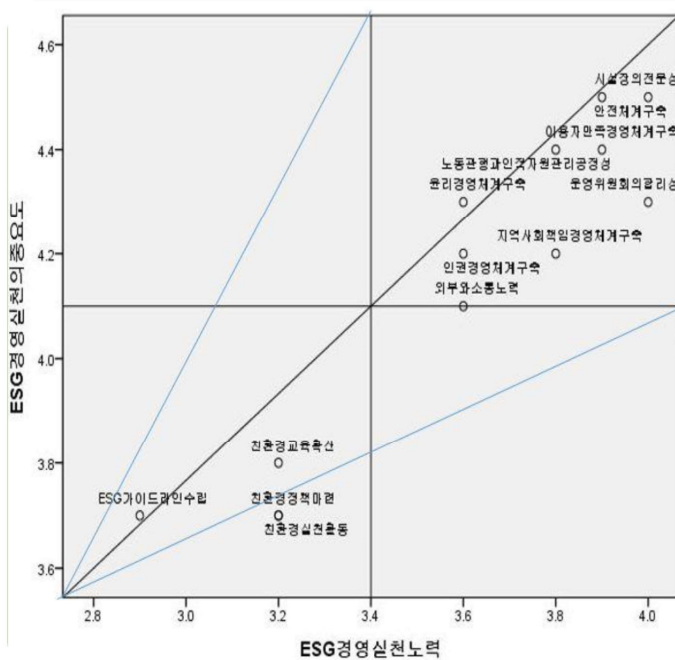
포트폴리오차트

현상유지 영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동, E3.환경인식 강화 및 투자
과잉노력제거 영역	G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통

스프레이 차트

최우선 개선영역	G1.ESG 관리체계 구축
개선영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성
이상점 영역	E3.환경인식 강화 및 투자, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통
재검토 영역	E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과

2) 시설 유형별 분석 (2) 거주시설



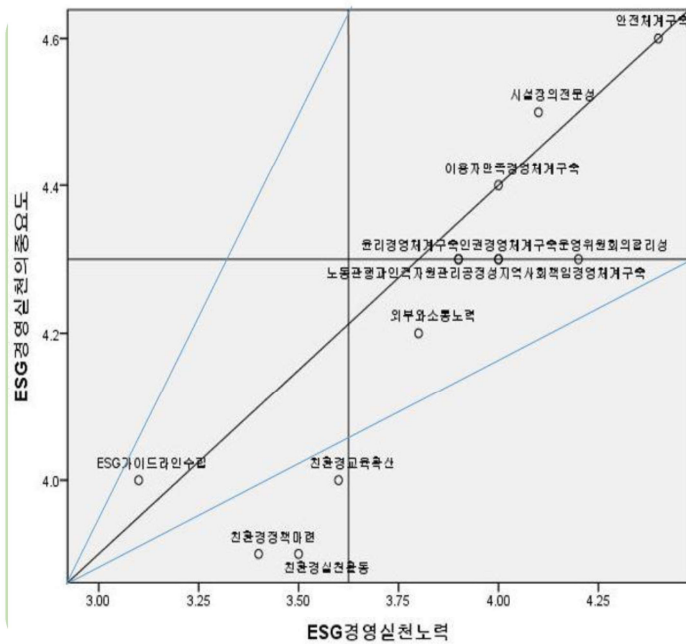
포트폴리오차트

현상유지 영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경인식 강화 및 투자, E3.환경관리 활동 및 성과
과잉노력제거 영역	G4.이해관계자 참여 및 소통

스프레이 차트

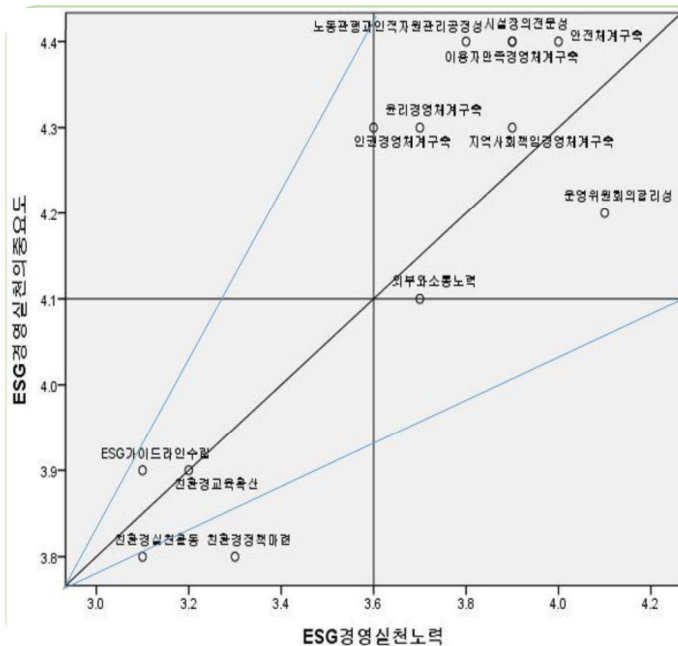
개선영역	G1.ESG 관리체계, S5.청렴윤리
이상점 영역	E2.환경인식 강화 및 투자, S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족경영체계 구축, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통
재검토 영역	E1.환경경영 목표, E3.환경관리 활동 및 성과

3) 시설규모별 분석 (1) 10인 이하 시설



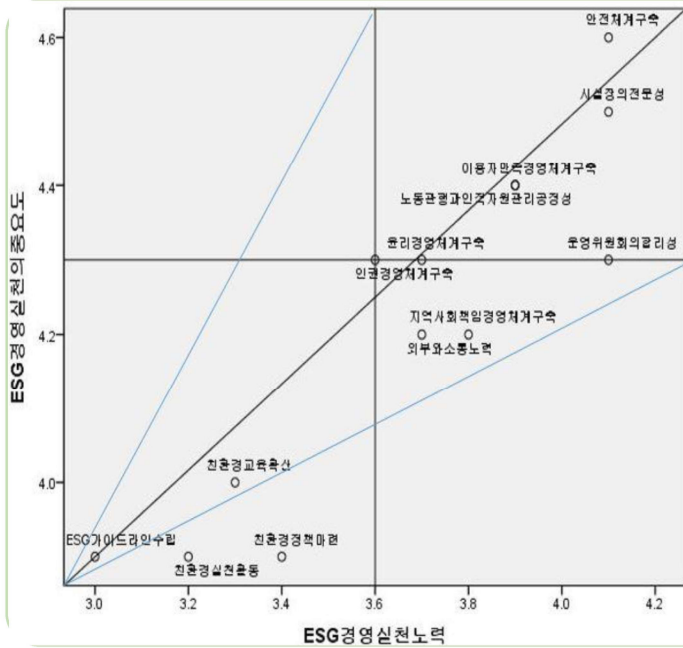
포트폴리오차트	
현상유지 영역	S2안전보건, G2시설장의 전문성, S4이용자 만족 및 관리, S5청렴윤리, S3인권 존중 및 보호, S1노동관행, G3운영위원회 구성 및 활동, S6동반 성장 및 지역상생
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E3환경인식 강화 및 투자, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동
과잉노력제거 영역	G4.이해관계자 참여 및 소통
스프레이 차트	
개선영역	G1.ESG 관리체계 구축, G2.시설장의 전문성, S2.안전보건, S4.이용자 만족 및 관리
이상점 영역	S1.노동관행, S3.인권 존중 및 보호, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G3. 운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통
재검토 영역	E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과, E3.환경인식 강화 및 투자

3) 시설규모별 분석 (2) 10인 이상 시설



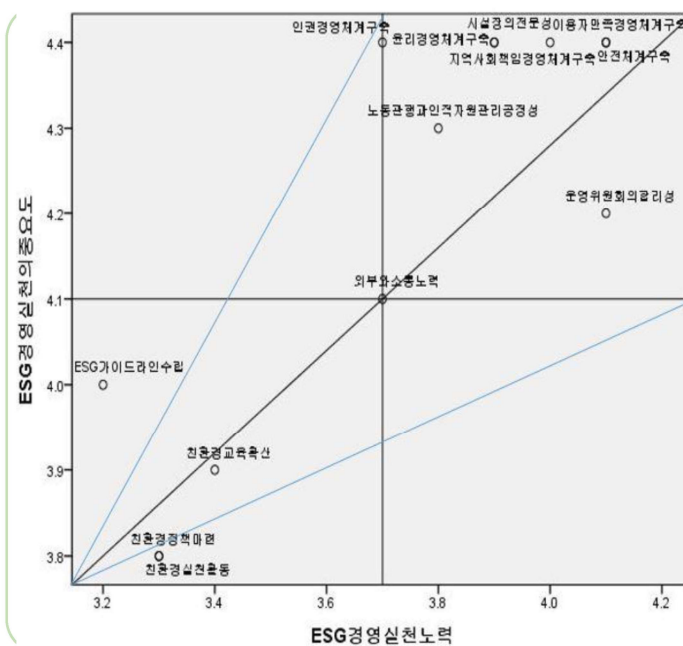
포트폴리오차트	
현상유지 영역	S1노동관행, S2안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4이용자 만족 및 관리, S5.청렴 윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동, E3.환경인식 강화 및 투자
과잉노력제거 영역	G4.이해관계자 참여 및 소통
스프레이 차트	
개선영역	G1.ESG 관리체계 구축, G2.시설장의 전문성, E3.환경인식 강화 및 투자, S1.노동 관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 관리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생
이상점 영역	G3.운영위원회 구성 및 활동
재검토 영역	E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과

4) 지역별 분석 (1) 시 지역 소재 시설



포트폴리오차트	
현상유지 영역	S1.노동관행, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동
추후개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동, E3.환경인식 강화 및 투자
과잉노력제거 영역	G4.이해관계자 참여 및 소통, S6.동반 성장 및 지역상생
스프레이 차트	
개선영역	G1.ESG 관리체계 구축, S2.안전보건, S3.인권 존중 및 보호
이상점 영역	S1.노동관행, S4.이용자 만족 및 권리, S5.청렴윤리, S6.동반 성장 및 지역상생, G2.시설장의 전문성, G3.운영위원회 구성 및 활동, G4.이해관계자 참여 및 소통, E3.환경인식 강화 및 투자
재검토 영역	E2.환경관리 활동 및 성과, E3.환경인식 강화 및 투자

4) 지역별 분석 (2) 군 지역 소재 시설



포트폴리오차트	
중점개선 영역	S2.인권 존중 및 보호
현상유지 영역	S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성, S4.이용자 만족 및 권리, S6.동반 성장 및 지역상생, S2.안전보건, S1.노동관행, G3.운영위원회 구성 및 활동
추후개선 영역	G1.ESG경영 관리체계 구축, G4.이해관계자 참여 및 소통, E3.환경인식 강화 및 투자, E1.환경경영 목표, E2.환경관리 활동 및 성과 활동영역
스프레이 차트	
최우선 개선 영역	G1.ESG 관리체계 구축, S3.인권 존중 및 보호
개선영역	G4.이해관계자 참여 및 소통, S1.노동관행, S2.동반 성장 및 지역상생, S2.안전보건, S5.청렴윤리, G2.시설장의 전문성, S4.이용자 만족 및 권리
이상점 영역	E3.환경인식 강화 및 투자, G3.운영위원회 구성 및 활동
재검토 영역	E2.환경관리 활동 및 성과, E1.환경경영 목표

제 5장 충북지역 사회복지시설 ESG 경영실태 조사 결과 합의

분석에 따른 영역별 관리 수준 ESG 경영 활성화를 위한 제언

1. ESG 경영지표에 영역별 관리 수준

1) 전체 시설

- 지배구조(G) 영역에 대한 경영 지표 관리는 **양호**한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, G1. ESG 관리체계 구축은 미흡한 수준, G2. 시설장의 전문성은 보통 수준, G3. 운영위원회 구성 및 활동은 양호한 수준, G3. 이해관계자 참여 및 소통은 보통 수준, G4. 회계의 투명성 및 법규 준수는 우수한 수준으로 파악됨.
- 환경(E) 영역에 대한 경영 지표 관리에는 **미흡**한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, E1. 환경 목표는 미흡한 수준, E2. 환경관리 활동 및 성과는 미흡한 수준, E3. 환경인식 강화 및 투자는 미흡한 수준, E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반은 양호한 수준으로 파악됨.
- 사회공헌(S) 영역에 대한 경영 지표 관리는 **양호**한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, S1. 노동관행은 양호한 수준, S2. 안전보건은 양호한 수준, S3. 인권 존중 및 보호는 양호한 수준, S4. 이용자 만족 및 권리는 양호한 수준, S5. 청렴윤리는 양호한 수준, S6. 동반 성장 및 지역 상생은 미흡한 수준, S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반은 우수한 수준으로 파악됨.

1. ESG 경영지표에 영역별 관리 수준

- 이러한 결과는 ESG 경영을 위한 체크리스트 개발이 기존 사회복지시설평가의 내용을 포함하고 있기 때문에 꾸준히 수행 및 평가해 오던 결과로 지배구조(G) 영역, 사회공헌(S) 영역이 양호한 관리 수준을 보인다고 여겨짐. 다만, 환경(E) 영역의 미흡한 관리는 지금까지 사회복지조직에 대한 환경경영에 대한 외부적 성과 요구가 없었던 이유로 보임. 또한, 사회복지시설에서도 환경경영에 관심과 부담은 있지만, 이를 구체적으로 계획하고 실행하는 정보를 포함한 가이드라인 제공, 수행방법, 관리방법에 대한 지원이 부족한 점도 하나의 원인으로 보임.

1. ESG 경영지표에 영역별 관리 수준

2) 시설유형(이용시설, 거주시설)

- 지배구조(G) 영역에 대한 경영 지표 관리는 이용시설, 거주시설 모두 **양호**한 수준으로 파악됨. 반면, 세부적으로 살펴보면, G1. ESG 관리체계 구축은 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준. G2. 시설장의 전문성은 이용시설, 거주시설 모두 보통 수준, G3. 운영위원회 구성 및 활동은 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, G3. 이해관계자 참여 및 소통은 이용시설, 거주시설 모두 보통 수준, G4. 회계의 투명성 및 법규 준수는 이용시설, 거주시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.
- 환경(E) 영역에 대한 경영 지표 관리에는 이용시설, 거주시설 모두 **미흡**한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, E1. 환경 목표는 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준, E2. 환경관리 활동 및 성과는 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준, E3. 환경인식 강화 및 투자는 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준, E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반은 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준으로 파악됨.

1. ESG 경영지표에 영역별 관리 수준

2) 시설유형(이용시설, 거주시설)

- 사회공헌(s) 영역에 대한 경영 지표 관리는 이용시설, 거주시설 모두 **양호**한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, s1. 노동관행은 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준 s2. 안전보건은 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, s3. 인권 존중 및 보호는 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, s4. 이용자 만족 및 권리는 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, s5. 청렴윤리는 이용시설, 거주시설 모두 양호한 수준, s6. 동반 성장 및 지역 상생은 이용시설, 거주시설 모두 미흡한 수준, s7. 사회 법/규제 미준수 및 위반은 이용시설, 거주시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.
- 세부지표 항목에 따라 시설 간 관리 수준의 분포 차이는 있으나 전체적인 관리 수준에서는 차이가 없음.

1. ESG 경영지표에 영역별 관리 수준

3) 시설규모(10인 이하 시설, 10인 이상 시설)

- 지배구조(G) 영역에 대한 경영 지표 관리는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 **양호**한 수준으로 파악됨. 반면, 세부적으로 살펴보면, G1. ESG 관리체계 구축은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 미흡한 수준. G2. 시설장의 전문성은 10인 이하 시설은 미흡, 10인 이상 시설은 보통 수준, G3. 운영위원회 구성 및 활동은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 양호한 수준, G3. 이해관계자 참여 및 소통은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 보통 수준, G4. 회계의 투명성 및 법규 준수는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.
- 환경(E) 영역에 대한 경영 지표 관리에는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 **미흡**한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, E1. 환경 목표는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 미흡한 수준, E2. 환경관리 활동 및 성과는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 미흡한 수준, E3. 환경인식 강화 및 투자는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 미흡한 수준, E4. 환경 법/ 규제 미준수 및 위반은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 양호한 수준으로 파악됨.

1. ESG 경영지표에 영역별 관리 수준

3) 시설규모(10인 이하 시설, 10인 이상 시설)

- 사회공헌(s) 영역에 대한 경영 지표 관리는 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 **양호**한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, s1. 노동관행은 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 양호한 수준 s2. 안전보건은 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 우수한 수준, s3. 인권 존중 및 보호는 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 양호한 수준, s4. 이용자 만족 및 권리는 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 양호한 수준, s5. 청렴윤리는 10인 이하 시설은 보통 10인 이상 시설은 양호한 수준, s6. 동반 성장 및 지역 상생은 10인 이하 시설은 미흡한 수준, 10인 이상 시설은 보통 수준, s7. 사회 법/규제 미준수 및 위반은 10인 이하 시설, 10인 이상 시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.
- 세부지표 항목에 따라 시설 간 관리 수준의 분포 차이는 크지 않으나 사회공헌(s) 영역에서 10인 이하 시설의 지표 관리가 미흡함.

1. ESG 경영지표에 영역별 관리 수준

4) 시설 소재 지역(시 지역, 군 지역)

- 지배구조(g) 영역에 대한 경영 지표 관리는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 **양호**한 수준으로 파악됨. 반면, 세부적으로 살펴보면, G1. ESG 관리체계 구축은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 미흡한 수준. G2. 시설장의 전문성은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 보통 수준, G3. 운영위원회 구성 및 활동은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 양호한 수준, G3. 이해관계자 참여 및 소통은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 보통 수준, G4. 회계의 투명성 및 법규 준수는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.
- 환경(e) 영역에 대한 경영 지표 관리에는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 **미흡**한 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, E1. 환경 목표는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 미흡한 수준, E2. 환경관리 활동 및 성과는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 미흡한 수준, E3. 환경인식 강화 및 투자는 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 미흡한 수준, E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 양호한 수준으로 파악됨.

1. ESG 경영지표에 영역별 관리 수준

4) 시설 소재 지역(시 지역, 군 지역)

- 사회공헌(s) 영역에 대한 경영 지표 관리는 시 지역 소재 시설은 **양호**, 군 지역 소재 시설 모두 **보통** 수준으로 파악됨. 세부적으로 살펴보면, s1. 노동관행은 10인 이하 시설은 보통, 10인 이상 시설은 양호한 수준 s2. 안전보건은 시 지역 소재 시설은 우수, 군 소재 시설은 양호한 수준, s3. 인권 존중 및 보호는 시 지역 소재 시설은 우수, 군 지역 소재 시설은 보통 수준, s4. 이용자 만족 및 권리는 시 지역 소재 시설은 양호, 군 지역 소재 시설은 보통 수준, s5. 청렴윤리는 시 지역 소재 시설은 양호, 군 지역 소재 시설은 보통 수준, s6. 동반 성장 및 지역 상생은 시 지역 소재 시설은 보통, 군 지역 소재 시설은 미흡한 수준, s7. 사회 법/규제 미준수 및 위반은 시 지역 소재 시설, 군 지역 소재 시설 모두 우수한 수준으로 파악됨.
- 세부지표 항목에 따라 시설 간 관리 수준의 분포 차이는 크지 않으나 사회공헌(s) 영역에서 군 지역 소재 시설의 지표 관리가 미흡함.

충북지역 사회복지시설 ESG경영을 위한 제언

제언사항

- ❖ ESG 경영을 위한 사회복지시설의 관심과 체계적인 관리
 - 전반적 관리 수준은 양호하나 ESG 영역별 편차 있어 균형성과관리를 통한 체계적 관리가 필요함.
 - 명문화된 근거와 지침 개발을 통한 기관 특성에 맞는 관리 방향 설정이 필요함.
 - 너무 큰 기대와 부담감보다 실행 가능한 전략과 목표를 수립하는 계획이 필요함.
 - 개별시설 수준의 접근보다 직능단체, 법인 산하시설 등 유사성이 높은 시설 간 연대와 참여를 통한 실천 방안을 연구해야 함.

제언사항

- ❖ ESG 경영을 위한 충북사회복지협의회 적극적인 지원과 역할이 필요
 - ESG 경영에 대한 정보, 동향, 관리방안 등에 대한 정보와 연구가 개별 시설 수준에서 감당하기 부담이 됨. 체계적인 교육, 정보제공이 필요함.
 - 한국사회복지협의회의 사회공헌인정제 등에 대한 벤치마킹을 통한 운영.
 - 적극적인 CSR 트렌드 연구와 사회복지시설의 정보제공 및 지원.
 - CSR과 ESG 경영을 매개로 공공기관, 기업 등과 사회복지시설간 가교역할.



#감사합니다

충청북도 사회복지기관의 ESG 경영실태와 대응과제

토 론 1. 김 준 환 / 충청북도노인종합복지관 관장

토 론 2. 김 용 길 / 세화종합사회복지관 관장

제98회 충북사회복지포럼

토론 1.

김 준 환

충청북도노인종합복지관 관장

토론 2.

김 용 길

세화종합사회복지관 관장

ESG를 조직 운영에 반영하는 것은 이제는 선택이 아니라 필수적 항목이라 해도 틀린 말은 아닌 그런 시대가 되었다. 단순히 기후위기 문제에 대응하는 것만이 아니라 조직 운영을 보다 합리적이고 민주적이고 투명하게 운영한다는 측면에서도 아주 중요한 조직 평가의 척도가 되기 때문이다. 그래서 일반 기업에서는 ESG 적용을 통한 기업 운영에 대한 가치 상승과 신뢰를 높여 매출을 늘리고 이익을 증대시키는 측면으로 적극 활용하기도 한다.

그런데 이러한 변화는 일반 기업에만 해당되는 것이 아니라 코로나19 이후에 능동적으로 변화하는 사회복지 조직의 운영을 위해서도 적용이 필요한 사회적 가치(social value)라고 생각된다. 또한 사회복지 조직운영의 전문성과 투명성 그리고 조직이 추구하는 가치를 극대화시키기 위해서도 필요하고, ESG 기업과의 파트너십을 통한 인적 물적 자원을 증대시키기 위해서도 필요한 부분이라 생각된다. 그러나 무엇보다도 사회복지 조직을 위협하는 내적인 위기와 외적인 위기들을 능동적으로 잘 대처하기 위해서도 ESG를 적용한 사회복지 경영이 필요하다¹⁾.

이러한 변화 필요성에 적극적으로 대응하기 위해 사회복지현장에서 참고할 수 있는 선행적인 자료나 사례 그리고 매뉴얼 등의 자료가 찾기 어려운 상태에서 스스로 만들어가기는 쉽지 않은 상황이라 생각하였다. 그런 상황에서 충북사회복지협의회에서 시의적절하게 관련 연구를 진행하였고 실태조사를 통해 무엇을 어떻게 적용하고 보완 활용해야 할 것인가에 대한 방향성을 제시하기에 충분한 결과물이라고 생각한다.

그럼에도 불구하고 토론자로서의 역할을 하기 위한 몇가지 의견을 나누고자 한다.

1) 김용길외(2022), ESG를 기반으로 한 사회복지 조직운영에 관한 연구, 인천사회서비스원

먼저 본 연구는 경기복지재단(2021)에서 개발한 “사회복지시설 ESG 경영 체크리스트” 연구의 기본자료로 활용하여 전체적인 실태조사를 진행하였는데, 연구의 유의미한 부분을 정리해 보면 다음과 같다.

먼저 조직 거버넌스(Governance)에 대한 ESG 가이드라인 및 정책 보유 정도는 보통과 미흡을 합치면 80.6%로 거의 대부분의 응답기관들이 G에 대한 보유정도를 부족하다고 응답하였고, 환경(Environment)에 대한 친환경 정책 및 규범 적용 여부에 대해서도 보통과 미흡이라고 응답한 수를 합치면 81.7%로 대부분의 응답 기관들이 E에 대한 적용 정도를 부족하다고 응답하였고, 사회(Social)에 대한 노동관행 체계 구축정도에 대해서는 보통과 미흡이라고 응답한 수를 합치면 73.1%로 상대적으로 부족하다는 응답이 높게 나타났다.

그리고 본 연구의 가장 핵심 내용이라 할 수 있는 ESG 경영지표에 영역별 관리 수준을 보면 지배구조(G)와 사회공헌(S) 영역에 대한 경영지표 관리는 양호한 수준이었고, 환경(E) 영역에 대한 경영지표 관리에는 미흡한 수준으로 파악되었다.

그리고 이용시설과 거주시설, 10인 이하시설과 10인 이상 시설 그리고 시와 군 지역 소재 시설의 경우 특별한 차이 없이 G와 S의 경우는 비교적 잘 갖추어져 있으나 E의 경우는 전반적으로 미흡한 것으로 나타났다. 그러나 세부지표간의 유의미한 차이가 있는 부분은 추후 평가지표 개발 시 고려할 필요가 있는 것으로 보였다.

상기와 같은 유의한 결과가 있음에도 불구하고 몇가지 고려할 부분과 후속 연구를 위한 제언점을 정리해 보면 다음과 같다.

먼저 본 연구는 경기복지재단(2021)에서 개발한 “사회복지시설 ESG 경영 체크리스트” 연구의 기본자료로 활용하여 전체적인 실태조사를 진행하였는데, 본 연구에서 해당 체크리스트에 응답한 시설별 특성(규모, 지역적 특성, 유형 등)을 고려하여 상대적인 평가를 하기에는 한계가 있을 것으로 보여 차라리 본 연구에서는 연구 대상을 특정하여 (예를 들면 대표적인 사회복지시설인 지역사회복지관, 노인복지관, 장애인복지관 등의 3종 사회복지시설을 중심으로) 집중적으로 실태조사와 분석을 통해 방향성을 제안하는 것이 더 유의미한 결과가 있었을 것으로 보인다.

또한 경기복지재단(2021)에서 개발한 체크리스트의 경우에는 몇가지 고려되어야 할 점이 있는데 그러한 부분이 충분히 고려되지 않고 그대로 적용한 점이 아쉬움으로 남는다. 예를 들면 ESG는 결국 해당 시설을 평가하는 체크리스트의 성격이 있고 그것은 해당 시설의

역할과 기능에 대한 근본 평가라는 점을 고려할 때 그러한 부분을 시설의 특성별로 충분히 고려되어 있지 않다. 예를들면 E의 영역에서 물 사용량 절감이나, 에너지 사용량 절감, 폐기물 배출 저감 등이 사회복지기관을 평가하는 기준에 적합한 지표인가가 대표적인 의문점이다. 어떤 의미에서는 사회복지기관을 평가하는 E의 지표는 기후위기 인식확대를 위한 활동 등을 체크하거나 E와 관련된 취약계층들을 어떻게 지원하였는지를 평가하는 지표로 구성되는 것이 더 적절하다고 볼 수 있기 때문이다.

또한 본 연구에 응답한 대상자가 사회복지사로부터 관장에 이르기까지 너무 다양하게 응답자가 선정되어 응답자의 이해정도에 따라 설문 답변 신뢰도가 달라질 수 있음이 고려되지 못하였다는 점이 아쉬움으로 보인다. 본 주제에 대한 이해도 정도를 확인하는 설문 항목을 추가하여 설문 내용을 재분석해서 유의미한 차이가 있는지를 분석해 본다거나 본 주제의 내용상 중간관리자급 등이 응답하도록 하여 응답자의 편차를 통제하는 것²⁾이 더 유의미한 결과를 얻을 수 있었을 것으로 보인다.

마지막으로 후속 연구와 사회복지 기관에 ESG를 적용하기 위해 선결해야 할 부분을 중심으로 제언을 하면 아래와 같다³⁾.

첫째, ESG에 대한 현장 종사자들의 이해를 높이기 위해 다양한 교육이 마련되어야 한다.

가장 먼저 사회복지 보수교육 과정에 ESG와 관련된 사회복지 관점의 교육과정이 마련되어야 하고 실천 분야별 적용 가능한 개념과 사례를 다양하게 소개할 수 있는 내용으로 구성되어야 할 것이다. 또한 직능단체 및 협회별로 종사자 직무교육 내용에 관련 내용을 편성해서 관장, 부장 등 관리자와 실무자 등이 이해하고 활용할 수 있도록 다양한 교육과정이 마련되어야 할 것이다. 그리고 가장 중요하고 근본적인 대학교육 과정에서도 ESG와 관련된 교육 내용이 마련되는 것이 중요한데 이는 사회복지사를 육성하는 교육기관에서부터 기본적인 교육으로 선행되는 것이 가장 필요하기 때문이다.

둘째, ESG를 사회복지 조직에 적용하기 위해서는 무엇보다 이해관계자들간의 합의 과정이 필수로 진행되어야 한다.

새로운 가치를 조직운영에 적용하기 위해서 꼭 해야 할 것은 직원들과의 합의가 필수적이라는 것이다. 아무리 ESG에 대한 이해를 충분히 갖고 있는 리더 혹은 관리자가 있더라도

2) 참고로 김용길외(2022) 연구에서는 설문응답자의 기준을 5년이상의 중간관리자(총괄부장이나 총괄과장)를 중심으로 하여 기관 전체적인 운영에 대한 이해가 있는 사회복지전문가를 대상으로 함.

3) 본 제언부분은 김용길외(2022) 연구의 제언부분 일부를 인용함.

조직원들과의 공유와 합의를 거쳐 함께 변화를 추진하지 않았을 경우에는 억지로 끌려가거나 조직이 한 방향으로 함께 나아갈 수 없게 된다. 또한 아동 관련 분야, 노인 관련 분야, 장애인 관련 분야 등에 따라서 그 실천의 방향과 가치는 부분적으로 서로 달라질 수 있기 때문에 사회복지계의 통합적인 논의와 합의 과정을 갖고 합의된 ESG에 대한 개념과 가치 기준을 만들거나 활동 분야별로 그 특성에 맞는 합의된 개념과 가치 기준을 만들어 적용해야 할 것이다.

셋째, ESG 도입 혹은 적용에 따른 업무량 증가에 대한 대안을 마련해야 한다.

새로운 개념과 시스템 도입을 하다 보면 분명 새롭게 생기는 업무가 증가할 것이고 이에 대한 직원들의 부담도 증가될 것은 당연하다. 김용길(2022) 연구 설문조사에서도 나타난 것처럼 ‘기관에 ESG를 적용하는데 가장 어려운 점 혹은 선결되어야 할 과제’에 대해 공통적으로 ① ESG에 대한 이해 부족에 따른 교육 필요, ② 합의과정 필요, ③ 업무량 증가 해소, ④ 예산 부족 해소 등으로 응답한 것을 볼 때 업무량 증가에 대한 부담을 걱정하고 있는 것으로 보였다.

따라서 이러한 어려움을 해소하기 위해 ESG관련 사업이나 그 역할을 담당하는 직원들의 공식업무로 인정하고 업무량을 조정해 주는 것이 필요하고, 가능하다면 전담 인력을 지정하거나 확보하는 방법 등으로 조직안에서의 대안을 마련해 주는 것도 중요하리라 생각한다.

만약 이러한 인력 조정이 쉽지 않다면 지자체별로 혹은 사회복지관협회, 사회복지사협회, 사회복지협의회 등에서 ESG 지원센터를 만들어 사회복지 현장에서 ESG를 적용하는데 교육, 자문, 프로그램 제공 등의 방식으로 지원하여 해당 업무에 대한 부담을 줄여주는 제도적인 방안도 고려해야 한다.

넷째, ESG 도입을 위한 관련 예산이 지원되어야 한다.

모든 사회복지 프로그램을 진행하기 위해서는 기본적으로 예산이 필수적이다. 물론 기존의 예산을 활용해서 가능한 범위 내에서 진행하는 것도 가능하겠지만 조직 운영에 전반적으로 적용하기 위해서는 별도의 예산 지원이 동반된다면 좀 더 강력한 추진동력으로 작용할 수 있다고 생각한다.

따라서 기관 내부적으로는 별도의 추진 예산을 확보하도록 해야 하고, 사회복지공동모금회

등과 같은 곳에서는 ESG를 적용하기 위한 조직혁신 지원사업으로 공모사업을 신설하여 초기 컨설팅 및 운영지원 및 전담 인력을 지원하는 것도 고려할 필요가 있다.

다섯째, ESG를 적용한 사회복지 기관의 성과 측정 지표 개발이 필요하다.

사실 ESG라는 지표는 기업의 경영 성과를 측정하기 위한 지표이고 이를 통해 기업이 어느 정도 ESG를 잘 수행하고 있는지를 확인해 볼 수 있는 자료로 제시하거나 평가하는 근거가 되기도 한다. 그러나 사회복지 현장에서는 현재 그러한 평가 지표개발이 이루어진 것이 없기 때문에 ESG를 적용한다 하더라도 성과 측정을 어떻게 할 것인가에 대한 합의가 이루어지지 않았고 따라서 객관적으로 성과를 측정하여 제시하는 것도 불가능한 상황이다.

여섯째, ESG를 적용함에 있어 사회복지 정체성에 맞는지에 대한 근본적 성찰이 필요하다.

위에서 이야기한 것처럼 ESG 자체는 원래는 기업을 평가하기 위한 하나의 지표로 활용된 것이기 때문에 그 지표 그대로를 비영리 조직 평가지표로 적용하는 데에는 한계가 분명히 있다. 따라서 비영리 조직의 특성에 맞는 지표개발이 필수이기는 하지만 그것이 개발될 때까지 막연히 기다릴 수만은 없기 때문에 지표개발이 되기 전까지는 ESG 적용 및 운영을 사회복지기관답게 그 지표 선정과 개념 정의를 명확하게 합의하여 진행하는 것이 필요하다.

제98회 충북사회복지포럼

- 발 행 일 : 2022년 12월 14일(수)
 - 발 행 인 : 김영석(충청북도사회복지협의회 회장)
 - 주 소 : 충북 청주시 흥덕구 공단로 87 3층
 - 전 화 : 043)234-0840~2
 - 팩 스 : 043)234-0849
 - 홈페이지 : www.cwin.or.kr
-